

Гражданское общество и НПО Кыргызстана: взгляд изнутри



МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЦЕНТР
"ИНТЕРБИЛИМ"

БИШКЕК 2005

Гражданское общество и НПО Кыргызстана: взгляд изнутри

Бишкек 2005

УДК 323/324
ББК 66.3 (2Ки)
Г-75

Г-75 «Гражданское общество и НПО Кыргызстана: взгляд изнутри». Сборник статей. - Бишкек: Международный центр «Интербилим», 2005. - 150 с.

ISBN 9967-22-768-0

Руководитель авторского коллектива: Асия Сасыкбаева
Редактор-составитель, макет: Елена Воронина
Корректор: Мыльникова М.

Третий сборник из серии «Гражданское общество в Кыргызстане», издаваемой с 2002 года Международным центром «Интербилим», состоит из материалов, авторы которых передают свой взгляд на сегодняшнее гражданское общество, анализируют нынешнее состояние дел в «третьем секторе» страны, рассказывают об опыте НПО на современном этапе, о применении его в разрешении конкретных социальных проблем.

Среди авторов третьего сборника - лидеры неправительственных организаций, представители государственного сектора страны, политологи, юристы, деятели искусств, журналисты.

Сборник статей «Гражданское общество и НПО Кыргызстана: взгляд изнутри» может быть полезен широкому кругу читателей - как для представителей НПО, государственных и международных организаций, бизнеса, так и для преподавателей ВУЗов и студентов, изучающим развитие гражданского общества, и всем тем, кто желает изменить свою жизнь и жизнь общества, в котором он живет.

Г 0803010200-05
ISBN 9967-22-768-0

УДК 323/324
ББК 66.3 (2 Ки)

© **Международный центр «Интербилим», 2005.**
Все права защищены. При перепечатке ссылка обязательна.
Заказы и контакт с авторами:
Центр «Интербилим», Кыргызская Республика,
720040, г.Бишкек, ул.Раззакова, 16/2;
тел.: (996 312) 66-05-16, 66-78-31,
ccpub@infotel.kg

От составителей

Дорогие читатели!

Вашему вниманию предлагается третий сборник под названием «Гражданское общество и НПО Кыргызстана: взгляд изнутри».

Если Вы знакомы с нашими предыдущими изданиями, а именно: «НПО Кыргызстана: Демократия снизу вверх» и «Гражданское общество: проблемы и перспективы», то, вероятно заметили, что Центр «Интербилим» стремится создать своеобразную «галерею», серию статей о развитии гражданского общества с момента приобретения Кыргызстаном независимости.

Через наши сборники «Интербилим» дает возможность сообщать осмыслить стоящие перед гражданским обществом вызовы времени и участвовать в поиске ответов на них, содействовать демократическим процессам.

Третий сборник, который Вы держите в руках - это продолжение темы. И нам приятно сообщить, что с каждым годом у нас появляется больше авторов, заинтересованных в том, чтобы поделиться своими мнениями, опытом, наблюдениями в становлении и развитии гражданского общества.

Идея этого издания возникла в конце 2004 года. Пока шел сбор материала, произошли события 24 марта 2005 года, и редакционная коллегия издания сочла необходимым расширить тематику и объем сборника.

По-прежнему в центре внимания наших авторов остались проблемы взаимоотношения власти и гражданского общества, опыт НПО и их влияние на социальную сферу. Ряд авторов незадолго до издания изъявили желание поделиться своими мыслями, проанализировать обозначенную проблематику в нынешней ситуации.

Структура сборника выстроена в соответствии с существующим и вновь предлагаемым материалом. Первая часть состоит из материалов, авторы которых передают свой взгляд на гражданское общество сегодня, попытка осмыслить и понять его. Обратите внимание - статей в этой части значительно больше, чем во второй и третьей. Это не случайность и не наша воля. Это вполне отражает картину самоанализа «третьего сектора»: организаций, способных взглянуть на себя со стороны, не так уж и много в Кыргызстане. Во второй части - авторский анализ нынешнего состояния дел в «третьем секторе» страны. В третьей части сборника - изложение опыта НПО на современном этапе, применение его в разрешении конкретных социальных проблем.

Центр «Интербилим» и авторский коллектив издания приглашают к сотрудничеству всех, у кого есть желание поделиться мнением и передать свой взгляд на развитие гражданского общества в нашей стране.

**Биялинов А.Ю.,
политический обозреватель,
кандидат экономических наук,
член Конституционного Сопровождения**

Впереди решение основных целей и задач мартовской революции

В период 1994-1995 гг. был заведующим отделом экономики и рыночных отношений при Аппарате Правительства КР. С 1995 по 1996 гг. - начальник Главного управления по макроэкономической политике Министерства экономики КР.

С 1996 по 1997 - заместитель министра экономики, затем первый заместитель министра финансов КР. В период 1998 -2000 гг. руководитель аппарата Министерства финансов КР.

Был старшим консультантом отдела по бюджету, налогам и банкам Законодательного собрания Жогорку Кенеша КР.

С 2004 по настоящее время является политическим обозревателем газеты «Res Publica».

Автор более ста статей и публикаций по экономике и политологии.

Револуция 24 марта в Кыргызстане стала поистине историческим событием, показавшим всему миру величие духа кыргызского народа, его преданность идеалам демократии и свободы. Второй раз за короткий исторический период наш народ решает вопрос о власти. В 1990 году первым среди союзных республик Кыргызстан заменил коммунистический режим на демократическую власть. К сожалению, плодами той, первой, революции воспользовались случайные люди, оказавшиеся волею судеб на вершине власти. А.Акаев не оправдал доверия народа и очень быстро превратил власть в источник собственного обогащения и интересы своей семьи поставил выше интересов всего народа. Главная беда акаевского режима - это интеллектуальный снобизм, что особенно было присуще советским ученым-физикам, действительно сделавшим фундаментальные открытия, сыгравшим решающую роль в судьбе социалистического государства. Но это был, так сказать, бытовой снобизм, никакого отношения к политике не имеющий. У нас же он превратился в основной принцип отношений власти и народа, определивший всю политику в государстве. И этот интеллектуальный снобизм с подачи первого лица государства заполнил кабинеты и коридоры «Белого дома». Отношение к народу, как к какому-то быдлу, не понимающему, какие они хорошие и умные - находящиеся у власти, - сквозило в каждом слове выступлений пресс-секретаря президента, государственного секретаря, заместителя руководителя администрации президента. А вот народ, требующий уважения к себе и справедливости,

из рук которого они получили на время власть, - это «бунтовщики и экстремисты». Такого презрительного отношения к себе народ не мог долго терпеть, и случилось то, что случилось.

В истории всегда было так, а не наоборот - если народ и власть не любят друг друга, то уходит власть, добровольно или по принуждению. Второе бывает, когда власть слишком упирается и принимает слишком жестокие формы - народ отрубает головы королям, вешает на площади вверх ногами, что произошло с итальянским диктатором Муссолини, или банально расстреливает, как было с румынским руководителем Чаушеску. И никогда ни один народ не был судим за это, потому что народ всегда прав. К сожалению, А.Акаев, большой поклонник Макиавелли, преуспел в интригах по сохранению своей власти, но не в служении своему народу.

В своих хитроумных политических комбинациях он брал в расчет все, но только не народ. Сейчас стало доподлинно известно, что после очередных политических финтов по воле «народа» должен был произойти референдум по продлению полномочий президента А.Акаева до 2010 года. Причем без всяких нарушений Конституции, твердо выполнив свои обещания Западу не нарушать ее, а также не баллотироваться на выборах в президенты в очередной раз. Просто линия его жизни в должности президента была бы плавно продлена еще на пять лет. А там, глядишь, и дочка бы подросла, и можно было бы досрочно, где-то в 2009 году, уйти в отставку, передав ей власть. И все это случилось бы почти на 100%, если бы не народ. Великий и нищий кыргызский народ, совершивший эту революцию.

Деятели прежнего режима во главе с А. Акаевым продолжают утверждать, что произошел антиконституционный переворот, что власть захватила кучка оппозиционеров, обиженных на президента за то, что он убрал их с высоких должностей. Поражает не только политическая слепота прежних правителей кыргызского народа, но и их параноидальная вера в свою исключительность и право, как бы данное им свыше самим Богом, править этим «темным и забитым» народом вечно. До последнего времени А.Акаев искренне верил, что против него выступает группа «обиженных», но никак не народ. Даже 23 марта в 10 часов вечера он не принял 10 «своих» депутатов нового парламента, просивших начать переговоры с оппозицией. Это говорит о том, что болезнь, которую можно назвать «синдромом Акаева», зашла слишком далеко и приобрела необратимый характер. Если бы не эта болезнь, затмившая разум А.Акаева, то можно было ожидать более мирную развязку кризиса власти.

Если говорить с точки зрения теории революции, то главной ее причиной в Кыргызстане стало повальное обнищание населения, с одной стороны, и невиданное обогащение небольшого семейного клана президента

вкупе с ближайшим окружением, с другой. Этот разрыв между нищетой и богатством, который с каждым днем увеличивался, и нежелание народа мириться с таким положением и стало основным противоречием, определившим соотношение сил в предреволюционном Кыргызстане. Отсюда естественным было ожидать, что главной движущей силой революции станет народ, который таковым и оказался на практике. Однако «синдром Акаева», выражавшийся в абсолютном неверии в созидательные силы кыргызского народа, его уверенность, что это «быдло» никогда не догадается поставить вопрос о власти, и привело в конечном итоге авторитарный семейно-клановый режим к мартовскому краху.

Основное противоречие кыргызской революции дополнилось еще и расколом в политической элите Кыргызстана, чего нельзя было допускать ни при каких обстоятельствах. Оказалось, семейно-клановый режим не только презирал простой народ, но не считал за людей своих же соратников, выбрасывая их из руководящей элиты, как ненужный мусор. Даже коммунисты с их пренебрежением к правам отдельного человека не позволяли себе так обращаться со своими кадрами. Снимая с работы того или иного руководящего работника, они обязательно беседовали с ним и предлагали другую должность в номенклатуре. Т.е. руководящая элита оставалась единой и монолитной. Поэтому в Кыргызстане наряду с народной оппозицией сформировалась и так называемая бюрократическая оппозиция, приведшая в конце концов к расколу политической элиты. И не надо думать, что в ней находились только «обиженные», как считал А.Акаев, но в ней состояла большая часть государственного аппарата, недовольная методами кадровой политики акаевского клана. Чувствуя, что своими действиями он теряет поддержку бюрократического класса, действительно играющего значительную роль в обществе и обеспечивающего устойчивость режима, А.Акаев в последнее время судорожно пытался сформировать новую политическую элиту из своих приближенных в форме политической партии «Алга, Кыргызстан!». Из деятелей этой семейной партии он и стал формировать новый парламент, надеясь вытеснить из политической палитры общества недовольную часть бюрократии. Однако эта попытка натолкнулась на ее ожесточенное сопротивление, совпавшее с протестными настроениями обнищавших масс населения.

Своеобразием предреволюционной ситуации в Кыргызстане, таким образом, стало наложение бюрократической оппозиции на оппозиционное движение значительной части населения республики, особенно ее южной части, наиболее пострадавшей от акаевского режима. Одним словом, у агонизирующего режима не оставалось никаких шансов на существование, о чем последним узнал А.Акаев, покинувший «Белый дом» за несколько часов до его взятия революционными массами. И хотя можно себе предста-

вить, как «пилит» его семья, но это был, пожалуй, единственный верный шаг, предпринятый А.Акевым самостоятельно. Не покинь он вовремя правительственное здание, неизвестно еще, чем бы все закончилось. Но судя по тому, как народ расправился с его последними соратниками, не стоит гадать, как бы все завершилось. Народ страшен в своем гневе, каким бы спокойным и безропотным он ни казался в обыденной жизни. Об этом надо помнить новым и будущим руководителям Кыргызстана и не доводить его до такого состояния.

Сожаления о том, что надо было проявить жесткость в защите «демократии» по-акаевски, высказанное им в интервью радио «Эхо Москвы», опять же говорит о болезненном состоянии А.Акаева, не воспринимающего до сих пор реально случившееся с ним. Если бы было введено чрезвычайное положение и пролилась бы кровь народа, то вряд ли ему удалось благополучно покинуть Кыргызстан, потому что восставший народ все равно сверг бы ненавистный ему режим.

Если опять же вернуться к теории революции, то главным, ради чего она совершается, является достижение ее целей и задач. Можно ли считать решением основной задачи революции устранение от власти А.Акаева? Нет, это была всего лишь промежуточная задача, открывающая путь к истинной модернизации кыргызского общества, которой препятствовал акаевский режим, прикрывающийся демократической демагогией. Средневековое ханство, созданное акаевским кланом в Кыргызстане, безусловно, должно быть демонтировано. Необходимо как можно быстрее стабилизировать обстановку в республике и приступить к очень серьезным политическим преобразованиям по созданию государства с истинным народовластием и развитым гражданским обществом. Мы должны конституционно закрепить приверженность кыргызского народа демократическим ценностям с целью не допустить впредь узурпации власти народа одним человеком или группой лиц. Необходимо в первую очередь усовершенствовать структуру исполнительной власти, значительно сократив число министерств и ведомств, приведя их в соответствие с требованиями рыночной экономики. Нужно как можно быстрее отделить государство от экономики, чтобы убрать почву из-под коррупции, охватившей всю государственную систему, и дать широкий простор для беспрепятственного развития рыночных сил. Также необходимо реформировать судебную ветвь власти, превратив ее в истинного арбитра спорных вопросов, возникающих в обществе.

Если не решить эти основные цели и задачи революции, то народ опять же может взять в свои руки вопрос о власти. Или может случиться самое ужасное - в Кыргызстане вновь воцарится акаевский режим и все усилия народа окажутся напрасными. Для чего тогда совершилась революция?

**Шкаруба А.И.,
председатель общественного
объединения по защите прав
потребителей «ЮСТИН»**

Депутаты и власть приходят и уходят, а народ остается, или Особенности выборной кампании в Кыргызстане

Вице-президент Кыргызского отделения Международной Академии творчества, член Координационного Совета по защите прав потребителей при Правительстве Кыргызской Республики, член Общественного наблюдательного совета по вопросам жилищно-коммунального хозяйства и жилищных отношений мэрии г.Бишкек.

Массовые митинги против нечестных выборов в новый Жогорку Кенеш Кыргызской Республики, бездарная политика в социальной сфере, катастрофическое положение в экономике, коррупция во всех эшелонах власти, постоянное вранье своему народу, большинство которого живет за чертой бедности, явились причиной того, что произошло 24 и 25 марта 2005 года в нашей стране. Весь мир узнал об истинном положении в нашей стране и что стало причиной народного взрыва и последующих погромов, мародерства, поджогов торговых точек и государственных учреждений. Я не могу утверждать, что Президент Аскар Акаев умышленно вводил в заблуждение граждан своей страны и мировую общественность (думаю, что он не знал каково истинное положение дел в руководимой им стране), утверждая, что все разговоры о том, что в Кыргызстане проводят недемократические выборы, ушли в прошлое и навсегда. Оказалось, что Президент бросил свой пост и ушел навсегда.

Не помогло и списание Парижским клубом части внешнего долга. Как заявлял Президент, списание долга - это свидетельство позитивной оценки нашей экономической политики и достигнутых ею результатов в развитии экономики, преодолении бедности в нашей стране и приверженности ее демократическим ценностям, и это очень важно и значимо в период выборов в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики.

Я думаю, что списание части внешнего долга Парижским клубом было продиктовано неспособностью Кыргызстана, учитывая плачевное состояние нашей экономики, когда-нибудь вернуть эти долги. За годы независимости страны ее руководители набрали столько долгов, что с ними придется рассчитываться нашим детям и внукам.

Президент не отчитался перед народом, почему его чиновники так бездарно распорядились этими кредитами. Новому руководству страны необходимо создать специальную комиссию, в которую вошли бы представители новой власти, партии, общественные организации, которая объективно бы определила, как и на что были использованы кредиты, полученные государством за все годы президентства А.Акаева.

Новому руководству страны необходимо начинать свою работу с подбора кадров. Во власть должны прийти профессионалы, чтобы они у народа не вызвали дурных ассоциаций с прошлым. И если это будут те же люди, которые привели страну к краху, то естественно, что при новой власти они будут делать то же самое, что делали при старой. Практически все время государством руководили одни и те же люди, бывали перетасовки, но не перемены. Новому руководству страны необходимо разработать программу, которая позволит находить новых, умных и талантливых людей и самое главное - честных.

Новая власть не должна обмануть ожидания тех граждан, которые рискуя здоровьем, жизнью выходили на площади, стояли в пикетах. Некоторые граждане уже высказывают свое разочарование в новой власти. Они видят в ней старые кадры.

Это вина их в том, что произошли в городе погромы. И особый спрос с руководителей силовых органов, почему они не выполнили свой долг, призыву, не обеспечили общественный порядок.

Многих граждан возмущает признание нового парламента легитимным, и что на ключевые посты в новом правительстве назначаются чиновники, работающие при А.Акаеве. Ведь оппозиция выходила на площади с лозунгами: отменить итоги выборов нового парламента и отправить в отставку Президента А.Акаева. Основанием для отмены итогов выборов по какому-либо округу является подкуп избирателей кандидатом или его доверенными лицами и если был задействован административный ресурс и предвыборная кампания проводилась на средства государственного предприятия (а такие факты имеются), хотя бы по одному участку этого округа.

Подкуп избирателей считается, когда кандидат использует свое служебное положение и связи в предвыборной кампании, занимается ремонтом подъездов, крыш, ремонтом и покраской скамеек, беседок, устанавливает

электрические светильники в подъездах, жителям частного сектора завозит уголь.

Я считаю, для того, чтобы стабилизировалась обстановка в стране необходимо:

- 26 июня 2005 года провести досрочные выборы Президента страны;
- в конце 2005 года провести выборы в ЖК КР.

Почему предлагается проводить выборы в конце года?

Во-первых, к концу года все стороны, участвующие в выборной кампании успокоятся, переосмыслят многие моменты, по которым у них есть разногласия.

Во-вторых, государство сэкономит за полгода огромные средства на зарплатах депутатам, их помощникам, водителям и т.п.

Ничего страшного, полгода страна проживет по указам президента.

Хочется напомнить всем ветвям нашей власти слова известного американского правителя Джефферсона: «Искусство управления страной состоит в искусстве быть честным».

Рыспеков С.С.,
вице-президент ОО
«Национальный Совет по Развитию»,
член Конституционного Сопещения

О конституционной «переправе» лучше договориться «на берегу»

По профессии: архитектор-градостроитель, лауреат международных архитектурных конкурсов, член Союза архитекторов Кыргызстана, ассоциативный член Института Американских Архитекторов.

Окончил: Фрунзенский политехнический институт, архитектурный факультет в 1980 году; Московский архитектурный институт, специальный градостроительный факультет (магистратура) в 1987 году; очную аспирантуру Центрального научно-исследовательского института экспериментального проектирования жилища в Москве в 1990 году. Изучал «Государственное управление в условиях рыночной экономики» в Академии управления при Президенте Кыргызской Республики в 1993 году, в Аризонском государственном университете в 1994 году, а также - в университете компании Томсон в Париже в 1995 году. Избирался членом Координационного Совета Международной ассоциации по проектированию для экстремальных условий (IDEEA).

Сегодня возникают вопросы: почему мы имеем право и должны требовать импичмента президента Акаева, а также - признания нового состава парламента нелигитимным, а смену власти называть - восставлением конституционного порядка? Да потому, что конституционный порядок в стране был неоднократно нарушен старой властью и лично Аскарком Акаевым. Вспомним хотя бы последние события: это и захват исполнительной властью здания парламента и недопущения работы легитимного в то время состава Жогорку Кенеша третьего созыва, что иначе чем государственным антиконституционным переворотом не назовешь, это и бегство из страны Главнокомандующего Вооруженными силами и гаранта Конституции, это и грязные фальсификации выборов в парламента...

Как можно полагаться на ту редакцию Конституции, которая не предусматривает бегства Президента страны, но предусматривает сохранение ему всех гарантий в случае его отставки после побега. Почему надо продолжать жить по той редакции Конституции, которая заводит весь народ Кыргызстана в «конституционный» тупик (ст. 50, 51, 52).

Председатель Конституционного суда Чолпон Баева уже выступила с предложением о конституционной реформе. Инициатива то верная, однако сегодня важна конкретизация предложений по внесению изменений и дополнений в нашу многостраничную Конституцию. Сам народ должен решать как и по каким законам ему жить в своей стране завтра.

Участвовал в разработке концепций первых свободных экономических зон в СССР: СЭЗ «Абрау-Дюрсо» на черноморском побережье и СЭЗ «Иссык-Куль» (1990- 1991 гг), а также в разработке ряда законов и нормативных актов. Автор Концепций и Программ развития: Свободной экономической зоны «Каракол» (1993); международной зоны туризма в Восточном Прииссыккулье (1994 г.); модернизации административно-территориального устройства Кыргызской Республики (1995 г.); создания в Кыргызстане биосферной территории (в составе авторского коллектива); Национальной стратегии по Устойчивому Человеческому Развитию (УЧР) в Кыргызской Республике (соавтор), Комплексной стратегической программы УЧР на период до 2025 года, Оптимизации внутренней миграции в Кыргызской Республике и др., а также - более 30 публикаций. Являлся одним из инициаторов создания в 1994 году Гражданского союза города Каракол и ОО «Национальный Совет по Развитию» в 2000 г.

Работал: Руководителем отдела социологических исследований фирмы «Экоарк» в Москве (до 1992 года), Председателем Комитета СЭЗ «Каракол», первым заместителем главы Каракольской городской госадминистрации, Генеральным директором международного проекта «Биосфер-

Тем не менее, раз уже инициатива выдвинута, то госпожа Ч. Баева, сказав «а», теперь должна рассказать нам и том, какие именно поправки в Конституцию она считает необходимым внести. И следует полагать, что эти поправки будут не только те, что затреуют баллотироваться в президенты действующему и.о. президента и премьер-министра...

Думается, что наше гражданское общество в достаточной степени юридически грамотно и в силах предложить собственное видение новой Конституции КР. Видимо не следует созывать Конституционное совещание лишь для решения «пожарных вопросов», но следуют настолько реформировать Конституцию, насколько это позволит стать Кыргызстану страной прав человека не на словах, а на деле.

Благополучные оппозиционные центристы - бывшая «обиженная» номенклатура и бизнесмены-чиновники, которые еще за день до 24 марта отсиживались на теплых кухнях в Бишкеке, весьма осторожно критикуя уходящую власть и благославляя ее свержение, уже затем, после штурма Дома правительства, одними из первых прибежавшими выступать на КТР, вдруг испугавшись собственного народа, в одночасье стали пугать тот же самый народ возможностью гражданской войны и необходимостью «вернуть ситуацию в конституционное русло».

Но какую Конституцию имеют в виду господа-центристы? Ту самую, последняя редакция которой принята после Аксыйской трагедии? Ту самую, большая часть которой посвящена полномочиям и гарантиям лично президента Акаева? Ту Конституцию, которая после ее трехкратного перекроя, позволила уже однажды правящему президенту узурпировать власть и ввести «семейный подряд» в парламенте? Конституция, от имени которой введены законы, ограничивающие права граждан быть избранными в органы власти? Такая Конституция в руках нечистоплотного политика (или его семьи) может стать орудием подавления инакомыслия и инструментом еще более жесткого авторитаризма.

ный резерват на озере Иссык-Куль» (1996 г.), национальным менеджером проекта ПРООН по учр (1996-1998), директором секретариата Президентского Совета по устойчивому человеческому развитию в Кыргызской Республике (до 2000 г.), консультант в фирме Лохан архитектс, США (2004 г.).

Нет, нельзя допускать выборы нового президента страны без внесения поправок в действующую Конституцию, да и в целый ряд законов. Конституционная реформа назрела. Это касается как полномочий, так и ответственности президента, а не только его гарантий. Это касается ценза оседлости, и ограничений по языковому признаку для государственных служащих, кандидатов в депутаты парламента и в президенты страны, обеспечения реальной независимости судебной системы и многое другое. Без такой реформы мы можем лишь реставрировать старый режим, но с новыми актерами. Народ же не простит обмана и предательства.

Кто и как будет вырабатывать конституционные поправки? Это вопрос, как говорится, интересный... Если следовать практике ушедшей власти - то мы получим закрытый и даже реакционный состав Конституционного совещания. Это грозит вконец разрушить управляемость страной. Поэтому считаю недопустимым включать в состав будущего Конституционного Совещания с правом голоса действующих депутатов Жогорку Кенеша, действующих членов ЦИК, действующих членов Конституционного суда и Временного правительства, в том числе - членов временной президентской администрации. От каждого из вышеперечисленных органов в Конституционное совещание могут быть направлены их представители в качестве экспертов или наблюдателей. Разумеется экспертная помощь ОБСЕ была бы также весьма уместна.

Пусть политики и политиканы отдохнут - пора дать слово народу!

Считаю, что Конституционное совещание следует образовать указом и.о. Президента КР на основании предложений от политических партий, общественных объединений, органов местного управления, от широкой научной и творческой общественности страны. При этом сам и.о. Президента КР также не должен обладать правом голоса при выработке предложений и рекомендаций по конституционной реформе, но выступать при этом гарантом обеспе-

чения принципов равноправного членства, свободного волеизъявления, достижения взаимопонимания и согласия на основе диалога и уважения мнения друг друга, а также - доступности всего хода работы Конституционного совещания для средств массовой информации. После выработки предложений и рекомендаций Конституционного совещания также указом действующего И.О. Президента КР провести общенародное обсуждение конституционных поправок.

Новую редакцию Конституции принять референдумом, который необходимо провести как минимум за месяц до выборов Президента Кыргызской Республики и, если потребуется, то перенести на соответствующий срок, назначенные ранее на 26 июня 2005 года, выборы президента страны. В промежуток времени между референдумом и выборами президента, действующий и.о. Президента КР мог бы успеть передать руководство республикой тому, кто будет предусмотрен по новой редакции Конституции и, таким образом, смог бы реализовать свое право баллотироваться в Президенты КР.

Исключение давления на Конституционное совещание со стороны властных структур, будь то исполнительная, законодательная или судебная ветви власти, и, напротив - обеспечение с их стороны полноценной экспертной и информационной поддержки членам Конституционного совещания, позволит выработать предложения и рекомендации, отражающие подлинные чаяния народа Кыргызстана, совокупный спектр требований общества к современному государственному устройству и к переменам в общественных отношениях. Такой подход к конституционной реформе поможет восстановить доверие народа к государству.

Какой быть Кыргызской Республике - президентской, парламентской или президентско-парламентской или какой-либо иной - решать следует начинать сейчас, безотлагательно, до выборов президента или новейшего парламента страны. Это должны быть весьма широкие всенародные обсуждения, достаточно глубокие и доступные, чтобы смысл обсуждаемых поправок был понятен каждому гражданину.

Думается, что правительство страны должно формироваться как правительство народного доверия - парламентом страны, который в свою очередь должен избираться преимущественно по спискам политических партий. Таким образом, каждая партия будет заинтересована готовить свои кадры и планировать формирование кабинета министров. Чтобы не повторились события ночи с 24 на 25 марта, когда образовался вакуум власти, вследствие того, что оппозиция не была готова ее принять. При этом необходимо создание и укрепление института профессиональных государственных служащих, которые будут работать на постоянной основе, и независимо от

смены кабинета министров должны будут обеспечивать бесперебойную и качественную работу Правительства.

Однопалатным ли останется парламент или же вновь превратится в двухпалатный - это следует решать комплексно, в системной связи с реформированием президентской власти, правительства, судебной системы и местного самоуправления.

Бессрочный мораторий на трайбализм и регионализм во внутренней политике государства, законодательное закрепление недопущения кумовства, предпочтений или ущемлений прав по признаку принадлежности к тому или иному роду, племени или этносу - должно быть одним из приоритетов предстоящей реформы.

Посредством вдохновляющей обновленной Конституцией мы сможем призвать вернуться в страну тех соотечественников - кыргызов, русских, украинцев, немцев, татар, корейцев, казахов, узбеков, представителей других национальностей: бизнесменов, интеллигенцию, рабочих и крестьян, которые были вынуждены покинуть страну по разным причинам в связи с той бесперспективной экономической и политической обстановкой в Кыргызстане, которую «обеспечивал» ушедший режим. Эти люди не смогли жить в условиях тотальной коррупции, ограничения их прав и свобод, без работы и оплаты труда и были вынуждены выехать из страны. Но они любят свою родину и это они кормили свои семьи, а значит - страну, высылая большую часть своих доходов из -за рубежа в Кыргызстан.

Многие русскоязычные граждане - квалифицированные специалисты, бывшие госслужащие, в том числе - кыргызы, уехали из страны из-за закона, ограничивающего право граждан занимать государственные должности без знания кыргызского языка. Этот закон, как известно, инициировал в свое время бывший государственный секретарь - Осмонакун Ибраимов. Мы же должны ожидать от слуг народа не столько высокого стиля или образчиков ораторского искусства, сколько порядочности и профессиональной компетентности. От Конституции и законов страны мы вправе ожидать обеспечение наших прав и свобод - одинаковых для всех без исключения граждан Кыргызстана.

Нельзя делить страну на Юг и на Север, а народ Кыргызстана на нации и трайбы. Любой политик, который пойдет по этому пути, - обречен...

Мы живем в исторически сложившейся многонациональной и многоконфессиональной стране. Это своеобразие создает предпосылки для сбалансированного и консолидированного развития страны. Нам сегодня как никогда необходима интеграция общества на основе создания единого правового и светского государства, создаваемого открытым толерантным и солидарным обществом с чувством общей и единой для каждого судьбы.

В этой связи любое упоминание о цензе оседлости в выборном процессе, будет вызывать как полное недоверие к новой власти, так и серьезное недовольство ею. Здесь надо понимать как минимум две вещи.

Первое - то, что те из лидеров ура-патриотов, кто с пеной у рта доказывает, что «Кыргызстан хоть и наш общий дом, но - не общежитие» - все они постоянно проживали последние 5 лет (а кто-то и 15 лет) в Кыргызстане и все они при этом далеко не бедные люди. Многие из них были депутатами нескольких созывов, госслужащими, успешно занимались бизнесом. Вопрос: как в сплошь коррумпированной стране можно честно разбогатеть? Ответ: честно очень трудно. Трудно не замараться взятками, прихватизацией, компромиссами с властью и т.п. Да и менталитет у нынешних патриотов, безвыездно проживавших в стране, где все решает телефонное право, клановая принадлежность и большие деньги, конечно же более соответствует стране пребывания, чем у тех кто жил за ее пределами. Как говорили классики: «бытие определяет сознание». А стране нужен «прилив свежей крови» - нужны профессиональные управленцы и честные госслужащие, которые не замарали себя ни взятками, ни воровством, ни политическими аферами и интригами, которые мотивированы на построение в Кыргызстане подлинно демократического общества.

Второе: Зачем молодому развивающемуся государству копировать чужие, и, зачастую, громоздкие Конституции и законодательные нормы, которые базируются на собственной истории «стран-эталонов»? Тем более, что в самих этих странах многие нормы права уже начинают пересматриваться, ибо в современном мире происходят поистине тектонические процессы. И если мы хотим жить в стране, которая не будет плестись в последних рядах самых отсталых стран мира за улетающим вдаль «поездом глобализации», если мы хотим быть гибкими и открытыми к новому, способными адекватно реагировать на вызовы глобализирующего мира, если мы хотим не на словах, а на деле построить страну прав человека, мы, конечно же, должны максимально упростить процедуру регистрации как кандидатов в депутаты парламента, так и в президенты страны, исключив такие ограничения, как ценз оседлости и требование знания государственного языка. Не стоит делать нашу страну меньше и хуже, чем она есть.

Сегодняшняя Конституция Кыргызской Республики, к сожалению, не отвечает новым реалиям и не обеспечивает достаточного импульса для государственного развития. Независимость ветвей власти должна обеспечиваться законодательством и бюджетом страны. Судебная ветвь власти нуждается в коренной перестройке. Новые модели этой системы также должны широко обсуждаться, ибо выбор всегда остается за народом. Важно также обеспечить честную и реально прозрачную процедуру выборов в стране. Назначение ЦИК и формирование нижестоящих избирательных комиссий не

должно в будущем оставаться прерогативой лишь властных структур, будь то президент или парламент. Гражданское общество также должно быть в полной мере задействовано в этом процессе, а его участие должно иметь соответствующее отражение в Основном законе. Нужны срочные принципиальные изменения действующей Конституции.

В новой редакции Конституции страны должны быть даны главные ориентиры и ценности, на которые мы будем опираться в будущем. Подлинную ценность может представлять лишь общество, в котором свято соблюдаются права человека. Мир ждет нашего выбора...

Сасыкбаева А.А.,
директор Международного центра «Интербилим»,
член региональной группы консультантов ИНТРАК,
член Правления Фонда образовательных инициатив,
член экспертного совета Фонда Евразия,
зам.председателя Конституционного Сопровождения

«Пока» в свободной стране!

Асия Сасыкбаева, один из основателей Центра «Интербилим», первой организации, поддерживающей НПО (ОП НПО) в Кыргызской Республике, оказывающего вот уже в течение двенадцати лет обучающие, информационные и другие услуги неправительственным организациям.

В послужном списке А.Сасыкбаевой пятнадцатилетний опыт работы в системе образования, от учителя до директора средней школы; работа в Публичной библиотеке им. Салтыкова - Щедрина в Санкт-Петербурге. В 1993 году А.Сасыкбаева была приглашена координировать языковую и культурную программу в Корпус мира США.

В период 1999 -2001 гг. была председателем Правления Фонда «Сорос-Кыргызстан».

Является экспертом многих международных организаций. Автор ряда публикаций по развитию гражданского сектора в Кыргызстане.

Мартовская революция — это закономерное явление, красноречиво показавшее, что бывает с тем правительством, которое глухо к чаяниям народа, не считается с гражданским обществом, не хочет видеть, что предлагает оппозиция. Надо отметить, что и наше гражданское общество не особенно проявляло настойчивость и системный подход к решению проблем. Причин тому много: боязнь преследований, нежелание быть вовлеченным в политические процессы, кроме того, многие НПО организовывались только ради того, чтобы создать рабочие места для себя и своих родственников. Я назвала лишь три основные причины пассивности многих представителей гражданского общества. Сегодня история нам дает еще один шанс, который мы, как гражданское общество, обязаны использовать во имя будущего Кыргызстана. А именно: с первых шагов нашего правительства, парламента, администраций на всех уровнях мы должны отслеживать и оценивать все их действия, принимать активное участие и на равных правах участвовать во всех этапах планирования, выполнения и оценки как программ, так и бюджетов. Мы должны быть вовлечены в процесс политических, экономических и социальных решений и влиять на тех, от кого эти решения зависят.

Особенно остро сегодня стоит вопрос о Конституции Кыргызской Республики. Изменения, которые претерпел наш Основной Закон за последние 15 лет, привели к узурпации власти одним человеком, коррумпированию во всех сферах жизни общества.

24 марта мы стали свидетелями того, как в одночасье рухнула вся государственная система, когда все силовые структуры «разбежались» по домам. До сегодняшнего дня Центральная Избирательная Комиссия не извлекла уроки из произошедшего и не приняла меры по проблемным округам. Суды продолжают принимать решения, нарушающие принципы правосудия и справедливости. Необходимо привести Конституцию в соответствие с демократическими принципами, вернуть парламенту отобранные президентом полномочия. Сделать все, чтобы не меняли правительство только по чьей-то прихоти, вывести суды из зависимости от президента, и многое другое.

Если мы не добьемся конституционного баланса полномочий государственных институтов, то не сможем цивилизованно двигаться по пути демократизации общества.

9 апреля 2005 года по инициативе председателя Конституционного суда Чолпон Баековой и Института экономической политики был проведен «круглый стол» на тему «Шаги конституционного развития», на нем обсуждались вопросы по внесению изменений в Конституцию Кыргызстана. К обсуждению были приглашены более 100 человек, представителей общественно-политических слоев общества. На этой встрече была создана Рабочая группа из 13 человек. В принятую на «круглом столе» резолюцию было включено предложение Жогорку Кенешу незамедлительно созвать Конституционное совещание и поручить Рабочей группе разработать и рекомендовать Жогорку Кенешу предложения по формату и представительскому составу Конституционного совещания.

С 9 апреля Рабочая группа провела 6 заседаний, на которых мы обсудили формат Конституционного совещания (по 12 человек от 9 субъектов): политических партий, гражданского общества, СМИ, правительства, бизнес-структур, исполнительной власти, судебной власти, местного самоуправления, общественных деятелей — и предложили кандидатуры от каждого субъекта, за исключением парламента, правительства, судебной власти. Мы считаем, что последние должны сделать это сами. Рабочая группа также установила временные рамки созыва Конституционного совещания.

Кроме того, необходимо выразить полное недоверие Центральной избирательной комиссии по причине безответственности, непрофессионализма, коррумпированности и грубейших нарушений, допускаявших как при подготовке, так и во время выборов.

Сегодняшняя выжидательная позиция ЦИК носит провокационный характер и дестабилизирует обстановку. Новый председатель ЦИК демонстрирует еще приверженность старой власти и бездействует, а это наводит на некие подозрения со стороны гражданского общества. По большому сче-

ту, ЦИК всегда была зависима от власти, выполняла его волю, что тоже подтолкнуло страну в пучину коррупции.

Согласна с мнением Эдила Байсалова, президента Коалиции за демократию и гражданское общество: полного недоверия сегодня заслуживает и Верховный суд. Мы помним господина Курманбека Осмонова как депутата, который ничем особенным себя не проявил. Об этом знает вся страна. И сегодня он решает судьбы несчастных людей, которые ищут справедливости и законности в высшей судебной инстанции. Гражданское общество не должно терпеть такую несправедливость.

Я предлагаю выразить недоверие господину Осмонову и направить письмо на имя президента, парламента, правительства и лично Осмонову. В обновленном правительстве не должно быть людей, преданных прежнему режиму.

Сегодня нам, как никогда, необходимо объединиться вокруг выше-названных проблем для скорейшего их решения. Особая роль отводится сельским НПО, которые на местах, именно через объединение сообществ, продвижение их интересов и цивилизованное взаимодействие с местной властью могут очень многое сделать. Без совместных усилий, реакции и поддержки представителей всех слоев общества, составляющих местные сообщества, разрешение проблем обречено на неудачу.

Эдиль Байсалов в начале своего выступления на Гражданском Форуме с оптимизмом заявил, что мы живем в свободной стране. Я бы добавила — «пока» в свободной стране, так как нам еще предстоит сделать очень много, чтобы добиться системных изменений, чтобы мы могли двигаться к Реальной Демократии.

Садыков Н.Б.,
руководитель Адвокатского бюро
«Н.Б. Садыков и партнеры», адвокат

Адвокатура в Кыргызстане: проблемы и перспективы

Работал начальником Управления по юридическим вопросам одного из крупных финансовых учреждений - ОАО «Кыргызпромстройбанк», возглавлял Правовой департамент мэрии г. Бишкек, работал в Проекте развития коммерческого права «ARD/Checchi».

В 2003 году избран Председателем Правления Ассоциации «Юристы Кыргызстана», а также заместителем Председателя Союза адвокатов Кыргызской Республики.

Имеет 10 научных статей, защитил магистерскую диссертацию по вопросам организации судебной власти в Кыргызской Республики. Является инициатором и разработчиком проекта Концепции реформирования адвокатуры. Входил в состав правительственных рабочих групп по подготовке Концепции реформирования адвокатуры в Кыргызской Республике и Концепции реформирования системы бесплатной юридической помощи, гарантированной государством.

Становление правового государства в Кыргызстане не может проходить без правовозащитного института адвокатуры. В разделе 1 Национальной программы «Права человека» на период 2002-2010 годы¹, говорится, что «существующая система правовой защиты граждан все еще остается недостаточно эффективной и основная причина такого положения состоит в том, что в Кыргызской Республике пока еще не сформирована единая государственная политика, направленная на комплексное решение всех проблем, связанных с правами человека». Национальная Программа «Права человека» на период 2002-2010 годы первоочередной задачей современного периода определяет развитие и совершенствование законодательства Кыргызской Республики, закрепляющего правовой статус личности, систему защиты прав и свобод граждан. В этой Программе большое внимание уделено проблеме доступа к правосудию и, в частности, роли института адвокатуры.

В реформировании адвокатуры в Кыргызстане важное место заняла Ассоциация «Юристы Кыргызстана», которая в 2004 году по своей инициативе начала подготовку проекта Концепции реформирования адвокатуры, одним из разработчиков которой стал автор статьи. Данную инициативу поддержало Правительство Кыргызской Республики², которое создало рабочие группы по подготовке двух концепций: по реформе адвокатуры и системы бесплатной юридической помощи, гарантированной государством.

¹ См. Указ Президента Кыргызской Республики от 4 января 2002 года №1,

² Постановление Правительства Кыргызской Республики от 4 февраля 2004 года № 54-р

1. Исторические этапы развития адвокатуры в Кыргызстане

Адвокатура в Кыргызстане переживает сложный период реформирования, как и вся правовая система в целом. Предпосылками реформирования адвокатуры явились новые экономические отношения, которые стали зарождаться в Кыргызстане в период перестройки советской экономики, а также с момента обретения политической независимости и экономической самостоятельности республики после принятия Декларации о суверенитете Республики Кыргызстан³ и Декларации о государственной независимости Республики Кыргызстан⁴.

При осмыслении вопроса, в каком направлении двигаться в реформировании адвокатуры, важно учитывать не только новые правовые условия, но и иметь представление об исторических аспектах развития института адвокатуры.

Адвокатура Кыргызстана очень тесно связана с адвокатурой России. До революции Кыргызстан входил в состав России и не имел своего государственного образования. На определенном историческом этапе жизнь кыргызов регулировалась нормами обычного права (адата), согласно которым род являлся основой всех общественных, имущественных и политических отношений. Во главе каждого рода стоял манап, который осуществлял верховную власть, а судебную власть представлял бий (судья), который назначался манапом. Отсутствие единой государственной системы порождало частые конфликты между родами, бедняки находились в рабском положении.

После присоединения киргизов к России (1867 г.) родовые отношения стали видоизменяться, т.к. патриархально-общинный строй стал наполняться элементами выборной демократии, появились административные территории, которые объединяли несколько родов, деятельность которых регулировалась царскими указами и приказами губернаторов, появилась частная собственность, было отменено крепостное право (рабство крестьян). Манапы и биы стали избираться населением. Если раньше основным хозяйственным укладом было скотоводство и ремесло, то позднее получили развитие земледелие, промышленность и торговля⁵.

Одним из первых административных актов социалистической революции 1917 года стал Декрет о суде⁶, подписанный «вождем мирового пролетариата» В.И. Лениным. Среди прочих судебных институтов была упразднена и адвокатура, как «чуждые элементы буржуазного общественного строя». В ходе революционных преобразований советская власть сломала судеб-

³ Постановление Верховного Совета Республики Кыргызстан от 15 декабря 1990 года, № 273-XII

⁴ Постановление Верховного Совета Республики Кыргызстан от 31 декабря 1991 года, № 578-XII

⁵ А. Сыдыков. Краткий исторический очерк истории киргизского народа. 1927

⁶ Декрет Совета Народных Комиссаров от 22 ноября 1917 г.

ную систему бывшей царской России и правовая система была заменена на «диктатуру пролетариата». В условиях жесткого подавления классовых противников, на смену судам пришли революционные трибуналы, которые руководствовались не законом, а революционной целесообразностью. Классовые враги пролетариата могли быть приговорены без суда и следствия к высшей мере наказания, а сами адвокаты подвергались политическим репрессиям.

На этом политическом фоне практически была нивелирована функция защиты, а адвокаты были подвергнуты политической обструкции со стороны Председателя Совнаркома В.И. Ленина, который, будучи юристом по образованию, выразился: «Адвоката надо брать ежовыми рукавицами, ставить в осадное положение, ибо эта интеллигентная сволочь часто паскудничает»⁷. Такую ненависть к адвокатам можно расценить как признание их важной роли в защите прав человека, ведь по природе своей деятельности адвокат остается приверженцем законных прав граждан, а не политических идей. В этой связи политикам важно не забывать, когда на клиента адвоката оказывается политическое давление, адвокат не должен отождествляться с личностью его клиента. Этому нас учит история.

Первые пять лет советская власть успешно обходилась без «буржуазной» адвокатуры, адвокаты стали изгоями общества. «Адвокаты были «подозрительной профессией», и с ними обращались более сурово, чем с другими буржуазными специалистами, поскольку адвокатам не отводилось никакой роли в укреплении власти большевиков⁸. Позднее большевики признали важную роль адвокатов в построении новой экономической политики, а также необходимость помощи и консультаций адвоката для простых граждан и «его величеству рабочему классу».

В 1922 году адвокатура была законодательно восстановлена в правах, для этого были свои политические предпосылки. Советское государство должно было доказывать мировому сообществу, что социалистическому строю присущи демократические принципы. Начали создаваться судебные органы, обязательным элементом которой должен был стать адвокат, как защитник прав граждан, при этом Конституция СССР существование адвокатуры как бы не замечала. Только спустя 60 лет после революции, в 1977 году в Конституции СССР и в 1978 году в Конституции Киргизской ССР появилось положение, согласно которому для оказания юридической помощи гражданам действуют коллегии адвокатов. Организация и порядок деятельности адвокатуры должны были устанавливаться законодательством СССР и союзных республик. Удивляет то обстоятельство, что даже в условиях жесткой

⁷ Ленин В.И. ПСС.Т.49., С.150

⁸ Барщевский М.Ю. Организация и деятельность адвокатуры в России.М.,ЮРИСТЪ,1997.,С.17

административно-командной системы СССР, статус коллегий адвокатов был закреплён в Конституции, что подтверждало публичный⁹ статус адвокатуры.

Принятые в 1979 г. союзный закон «Об адвокатуре», а затем Положение¹⁰ об адвокатуре Киргизской ССР от 11 ноября 1980 года установили, что все адвокаты должны действовать в рамках региональных объединений - коллегий адвокатов. Это были самоуправляемые органы, которые определяли свои бюджеты, принимали и увольняли адвокатов, решали социальные вопросы, руководили деятельностью местных юридических консультаций - единственной организационной формой работы адвокатов. Адвокаты находились в трудовых отношениях с коллегией адвокатов.

Адвокатские коллегии, имели монопольное право на оказание юридических услуг, были организациями со строго ограниченным допуском, наделённые правом приема новых членов. Формально коллегии адвокатов являлись добровольными объединениями адвокатов, но часто были зависимыми от партийных органов, т.к. согласно ст. 3 Положения об адвокатуре Киргизской ССР коллегии могли учреждаться по инициативе исполнительного и распорядительного органа Совета народных депутатов. Хотя Советы народных депутатов были высшим органом власти на местах, но без одобрения «руководящей силы общества» партии коммунистов ничего не решалось.

В 30-е годы роль адвоката в уголовном процессе была ограничена, а по политическим делам и по делам терроризма адвокаты не подпускались на процесс. За редким исключением он мог вступить в дело только на этапе окончания предварительного следствия, когда обвиняемому предъявлялись материалы для ознакомления. «Если адвокат защиты присутствовал при разбирательстве на обычном уголовном процессе, он был обязан признать вину своего клиента»¹¹.

Большое влияние на деятельность коллегий оказывали органы юстиции, без утверждения которых не принималось ни одно серьёзное решение. Инструкции минюста не позволяли адвокатам получать вознаграждение выше определённого, довольно низкого, уровня, поэтому обычной практикой стало получение гонораров от клиентов из рук в руки, минуя кассу (миксты - «максимальное использование клиентов сверх таксы»). Время от времени кого-то за это наказывали, даже пытались возбуждать против отдельных адвокатов уголовные дела о взятках, но изжить эту практику было невозможно. Только в 1988 г. Министерство юстиции СССР позволило адво-

⁹ Термин «публичный» может пониматься как государственный или общественный. В нашем контексте будем понимать общественный, негосударственный характер отношений (-авт.)

¹⁰ Закон Киргизской ССР Об утверждении Положения об адвокатуре Киргизской ССР, г. Фрунзе, от 11.11.1980 года

¹¹ Барщевский М.Ю. Организация и деятельность адвокатуры в России. М., ЮРИСТЪ, 1997. С.22

катам самим определять размер своих гонораров на контрактной основе по договоренности с клиентом, что нашло в дальнейшем отражение в Положении об адвокатуре.

2. Реформа адвокатуры на современном этапе

Долгое время до 1999 года адвокаты работали на основе Положения об адвокатуре Киргизской ССР и союзного закона, но реформирование адвокатуры не останавливалось. Реформа проводилась с учетом требований международного законодательства¹² с целью обеспечения защиты основных прав и свобод граждан. В 1993 году были принята Конституция Кыргызской Республики, провозгласившая курс на построение правового государства. В новых законах (УПК, ГПК) нашли прогрессивные положения, регулирующие процессуальную деятельность адвокатов.

Закон Кыргызской Республики «Об адвокатской деятельности» был принят 21 октября 1999 года. С введением этого закона появилось много частных адвокатских учреждений, адвокаты стали самостоятельными субъектами экономической деятельности. Законодательство предоставило больше прав и свобод адвокатам по защите прав граждан, установило их независимость от государства и самостоятельный процессуальный статус.

Отмечая положительные стороны реформы адвокатской деятельности, вместе с тем, остался круг важных вопросов. Можно выделить самые важные из них:

- организационное становление адвокатуры как системы;
- государственное регулирование;
- этика и ответственность адвокатов.

3. Организационное становление адвокатуры как системы

Адвокатское сообщество долгое время работало без современного закона и в какой-то степени находилось в хаотичном состоянии, что не могло не сказаться на качестве адвокатской деятельности. Реформирование адвокатуры в основном проходило в процессуальном аспекте. Действующие УПК, ГПК достаточно кардинально изменили процессуальный статус адвоката, адвокат стал ключевой фигурой в уголовном процессе, приобрел больше прав в защите граждан.

Переходные положения Закона Кыргызской Республики «Об адвокатской деятельности», принятого в 1999 году, искусственно создали проблему организации адвокатского сообщества. Отдавая дань независимому статусу адвокатов, законодатель «выплеснул с водой и ребенка». Действующий

¹² Международный пакт о гражданских и политических правах, устанавливающий требования к государствам об обеспечении эффективных средств правовой защиты. 1966.

закон не предусматривает организационно-правовую форму деятельности адвокатов в виде коллегии. Все бывшие коллегии были упразднены законом без объяснения сути таких преобразований. Мотивом такого законодательного решения видимо послужило несправедливое понятие об адвокате как предпринимателе, который должен быть свободным и подчиняться только законам рынка. Профессия адвоката была подвергнута глубокой либерализации, что не могло негативно не отразиться на статусе адвокатской профессии, а также на системе защиты прав граждан в целом.

С упразднением традиционных коллегий адвокатов стало весьма проблематичным решать проблемы организационного порядка: назначать адвоката по назначению судьи, следователя; организация юридической помощи малоимущим; защита социальных и трудовых прав самих адвокатов. Иными словами, выполнение конституционных гарантий по обеспечению доступа к правосудию и квалифицированной юридической помощи были возложены на стихийные законы рынка, при этом не учитывая потребности человека и общества.

Сегодня адвокат представлен сам себе, живет в обществе и свободен от общества: он ни перед кем не отчитывается, не может получать социальные выплаты в связи с временной нетрудоспособностью, он не может получить компенсации к трудовому отпуску без ущерба своему материальному положению, он не может получать правовую информацию, пройти курсы повышения квалификации, использовать современные компьютерные технологии, арендовать офис, он должен тратить время на отчеты в налоговые органы и т.п. Конечно, не все адвокаты находятся в таком положении. Существуют бизнес-адвокаты, которые не страдают от таких проблем. Но бизнес-адвокаты практически не участвуют в уголовных делах, мало участвуют в судебных разбирательствах, не оказывают бесплатную юридическую помощь малоимущим гражданам, а в основном предоставляют сервисные услуги, не связанные с правосудием.

Какие бы ни были коллегии адвокатов, но они несли основную нагрузку при реализации конституционных установлений в вопросе защиты прав граждан и этот факт нельзя сбрасывать со счетов.

Вместо упраздненных коллегий адвокатов отдельные группы адвокатов учредили организации в форме общественных объединений, которые претерпевают вышеназванные проблемы. Ни одно из этих общественных объединений не в состоянии взять на себя организацию новой адвокатуры, т.к. организационно-правовая форма в виде общественного объединения никак не соответствует профессиональным потребностям и не учитывает специфику адвокатской деятельности. В законе об адвокатской деятельности необходимо закрепить новые организационно-правовые формы в

виде коллегий, адвокатских кабинетов, бюро и т.п. и закрепить правовой статус адвокатских учреждений, которые не по названию, а по содержанию отвечали бы потребностям гражданам обращаться к компетентным и ответственным адвокатам.

Общество имеет повышенные профессиональные требования к адвокатам, ведь адвокат - это публичная фигура и основная его функция - защита прав граждан, реализация конституционных установлений о квалифицированной юридической помощи гражданам.

3.1. Является ли адвокат предпринимателем?

Этот вопрос один из самых болезненных и проблематичных. В ст. 19 и ст. 20 Закона Кыргызской Республики «Об адвокатской деятельности» говорится о том, что «Адвокат может осуществлять адвокатскую деятельность через адвокатские учреждения или как индивидуальную предпринимательскую деятельность» и «Адвокатские учреждения могут создаваться на основе любых видов собственности и организационно-правовых форм. Учредителем адвокатского учреждения могут быть любое юридическое и физическое лицо». То есть закон однозначно устанавливает, что адвокатское учреждение может быть и государственным (нонсенс), и муниципальным, и частным, учреждения адвокатов могут быть коммерческими и некоммерческими.

Действующее законодательство позволяет быть учредителем адвокатского учреждения любому юридическому и физическому лицу. Появляются учредители адвокатских учреждений, не являющиеся адвокатами, и, даже, не имеющие диплом юриста, но на законных основаниях «эксплуатирующие» труд адвоката. Такой подход недопустим, т.к. делает адвоката зависимым от современных рыночных дельцов, заставляет адвоката подчиняться их воле, а не принципам правосудия, уставу адвокатского сообщества, правилам этики.

Закон должен разграничить адвокатскую деятельность от иной коммерческой деятельности. В законодательстве необходимо более четко определить границы юридической практики, ведь не секрет, сегодня юридической практикой занимаются все кому не лень, а бремя лицензирования несет только адвокат. Если общество имеет повышенные профессиональные требования к адвокатам, то и юридической практикой должны заниматься только адвокаты.

Если одним из важных элементов принципа «доступа к правосудию» является право на адвоката, то возникает вопрос можно ли на коммерческой основе обеспечить правосудие?

Адвокат - это публичная фигура и основная его функция, как, впрочем, и органов государственной власти, - защита прав граждан. Нельзя относиться к адвокату как к предпринимателю, т.к. защита прав граждан это не предпринимательская деятельность и предполагает высокий уровень правосознания адвоката, служение общественным интересам и быть проводником права.

3.2. Организационное единство адвокатов

Много споров ведется вокруг дилеммы: нужна ли единая профессиональная организация адвокатов, либо их может быть много. Практика показывает, что организационное единство адвокатов важно не только с позиции обеспечения доступа к правосудию, общественного контроля за их деятельностью, обеспечения качества юридической помощи, но и с точки зрения защиты их профессиональных интересов. Ведь не секрет, что в условиях столкновения экономических интересов, интересов политических противников, адвокаты, которые их представляют, также становятся мишенью для отстрела. В такой ситуации "один в поле не воин", а защитить интересы адвоката может только профессиональная корпорация адвокатов.

(примеч.) Обвинение против адвокатов (дело адвоката Кайсаровой). Адвокат Кайсарова подверглась судебному преследованию за мнение, выраженное в ходе судебного разбирательства своего подзащитного. Сам факт возбуждения уголовного дела судом является грубым нарушением ст. 16 Закона Кыргызской Республики «Об адвокатской деятельности», которая предусматривает: 1) уголовное дело в отношении адвоката в связи с его профессиональной деятельностью может быть возбуждено только Генеральным прокурором КР, либо его заместителем; 2) адвокат не может быть привлечен к дисциплинарной, гражданско-правовой, административной или уголовной ответственности за высказанное им при выполнении профессиональных функций мнение.

Подобная судебная практика вступает в противоречие с требованиями международного акта Основные положения о роли адвокатов (принятые восьмым конгрессом ООН по предупреждению преступлений в августе 1990 г., Нью-Йорк):

(п.16) - правительства должны обеспечивать адвокатам:

- возможность исполнить все их профессиональные обязанности без запугивания, препятствий, беспокойства и неуместного вмешательства;

- невозможность наказания или угрозы такового и обвинения, административных, экономических и других санкций за любые действия, осуществляемые в соответствии с признанными профессиональными обязанностями, стандартами и этическими нормами.

В организации адвокатуры существуют несколько взглядов, которые различают два подхода: рыночный и публичный¹³.

Рыночный подход предполагает многочисленность профессиональных организаций, либо отсутствие какой-либо профессиональной организации. Как быть, если адвокат не готов соблюдать правила профессиональной этики, нарушает их, наносит вред своей неподготовленностью клиенту и обществу в целом? Куда обратиться неудовлетворенному помощью адвоката гражданину? Кто-то обращается в минюст, кто-то в общественную организацию, где работает или является членом адвокат, но часто такие жалобы остаются не рассмотренными либо не удовлетворенными. Почему это происходит? Адвокат формально становится оправданным, так как он не подчиняется единым нормам этики, а подчиняется законам рынка. Одним из главных законов рынка является деятельность субъекта на свой страх и риск.

Обеспечение доступа к правосудию не должно зависеть от страха и риска адвоката. Главными принципами деятельности адвоката должны стать принципы соблюдения этики, добросовестности, квалифицированности и честности. Предприниматель может быть неквалифицированным, но удачливым; может быть нечестным, но богатым; может быть недобросовестным, но везучим. Для адвокатской деятельности такие контрасты не допустимы, т.к. от его действий зависит судьба гражданина и работа системы правосудия.

Некоторые юристы считают, что ущерб (моральный, материальный), причиненный адвокатом своему клиенту, можно возместить в судебном порядке, а следовательно, не требуется какого-либо контроля со стороны общественности и рынок вытеснит такого адвоката. Да, так восстановить свои имущественные права возможно, но будет ли такое положение удовлетворять граждан и общество, когда действием (бездействием) недобросовестного адвоката может быть оставлен в беде гражданин? На наш взгляд такой прагматичный, рыночный подход наносит вред по доверию к институту адвокатуры и правосудия, а также ставит под сомнение конституционные гарантии об оказании квалифицированной помощи.

Публичный подход предполагает создание единой профессиональной организации адвокатов. Отдельные юристы выражают мнение, что такой подход административно подчиняет адвоката и может быть средством нажима на адвоката. Но в законе существует механизм, гарантирующий независимость адвоката от такого воздействия. Адвокат может работать самостоятельно, но адвокат должен подчиняться единым правилам профессио-

¹³ Н.Б. Садыков. Вопросы управления и организации адвокатуры в Кыргызской Республике //Право и предпринимательство. №6., 2003.

нальной этики, утверждаемым адвокатским сообществом. С кем вести дела, в каком суде и за какую оплату, должен решать сам адвокат. Принадлежность адвокатов к единой организации адвокатов это не попытка администрировать адвокатскую деятельность, а шаг к осуществлению общественной идеи о доступе к правосудию и оказания квалифицированной юридической помощи гражданам. Это тот редкий случай в правовой системе, когда публичный и частный интересы совпадают.

Заслуживает внимание другой подход. Некоторые адвокаты считают, что членство в адвокатуре должно быть основано на стимулах. Но на наш взгляд, эта позитивная идея не может быть осуществлена в современных условиях, т.к. общество перестало думать о стимулах либо не имеет такой возможности. На это имеются свои объективные причины как экономического, так и политического свойства. Но такая идея может быть дополнением к публичному подходу: адвокаты должны иметь стимулы при вступлении в профессиональную организацию в виде налоговых послаблений, доступ к повышению квалификации, аренда помещений в суде¹⁴.

Единая республиканская организация адвокатов должна быть наделена публичными функциями, отвечающая современным потребностям не только адвокатов, но каждого, кто нуждается в адвокатской помощи. Но такая организация должна создаваться на демократических началах и иметь высокий, современный уровень менеджмента.

Единство адвокатуры не означает монополизацию юридического рынка, а возможность реального обеспечения доступа к правосудию и реализации конституционных гарантий на квалифицированную юридическую помощь всем, кто в ней нуждается, выработка единой политики адвокатского сообщества, защиты профессиональных интересов адвокатского сообщества. В этом случае адвокатское сообщество само должно решать вопросы приема или исключения адвокатов из своего сообщества, соблюдения этических норм, защиты социальных и трудовых прав адвокатов.

В проекте Концепции реформирования адвокатуры предусматривается, что единство профессиональной организации нельзя смешивать с организационными формами практической деятельности адвокатов. Проект предусматривает создание независимых адвокатских учреждений в виде индивидуальной деятельности адвоката, либо в партнерстве с другими адвокатами. При этом единая профессиональная организация адвокатов ограничена в своем влиянии и не вправе вмешиваться в деятельность адвокатского учреждения.

¹⁴ В отдельных районных судах помещение для адвокатов арендуют коммерческие юридические фирмы. Отдавая приоритет одной коммерческой фирме, нарушается принцип беспристрастности суда (-авт.)

3.3. Государственное регулирование адвокатской деятельности

О дерегулировании предпринимательской деятельности говорится много и сделано немало. Дерегулирование надо понимать как уменьшение влияния государства на деятельность субъекта. Но абсолютного дерегулирования не бывает, тем более, когда речь идет о важных общественных сферах как адвокатура, защита прав потребителей, защита прав человека. Более того, дерегулирование может привести к ослаблению общественного влияния и может стать безответственным шагом в отношении потребителей общественных услуг, в особенности, жертв злоупотребления властью и малообеспеченных слоев населения, которых общество не вправе оставлять один на один со стихией рынка. Поэтому, применительно к общественным институтам надо говорить о пределах законодательного регулирования.

Одним из главных аспектов адвокатской деятельности является лицензирование (прекращение лицензии). В действующем законе об адвокатской деятельности лицензия выдается государством после приема квалификационных экзаменов комиссией, созданной Министерством юстиции. В наибольшей степени смущает адвокатов, что закон устанавливает механизм контроля за деятельностью адвокатов через создание квалификационной комиссии при министерстве юстиции. Квалификационная комиссия, в составе которой адвокатское сообщество представляет только один адвокат, наделена полномочием применять меры дисциплинарного воздействия в отношении адвокатов. Это беспокойство разделяют многие юристы.

Принципиально важной остается процедура лишения адвоката лицензии. Действующий закон дает такое право Правительству. Усмотрение Правительства в таком важном вопросе, как адвокатская деятельность может привести к негативным результатам, когда на адвоката может быть оказано давление под угрозой лишения его лицензии. Мы предлагаем, чтобы процедура лишения адвоката лицензии производилась только адвокатским сообществом, с правом обжалования в судебном порядке либо в минюст.

Адвокаты - часть судебной системы. Если в квалификационные коллегии преимущественно вводятся представители исполнительной власти, то получается, что они, априори, имеют административные рычаги воздействия на адвокатскую профессию, могут влиять на ход защиты, а значит и судебного процесса.

В этой связи следует напомнить требования международного стандарта¹⁵ - «дисциплинарное производство против адвокатов должно быть предоставлено беспристрастным дисциплинарным комиссиям, установленным самой адвокатурой, с возможностью обжалования в суд».

¹⁵ Основные положения о роли адвокатов VIII конгресс ООН по предупреждению преступлений. 1990. Нью-Йорк. П. 28.

По вопросу приема экзаменов мнения неоднозначны, но многие адвокаты согласились, что экзамен должен проводиться в виде письменном виде либо в виде тестирования, а прием в адвокатское сообщество должны осуществлять сами адвокаты.

Надо отметить другую проблему, закон позволяет выдавать лицензии определенной категории лиц, которые находились на государственной службе. Право на занятие адвокатской деятельностью без сдачи квалификационных экзаменов предоставляется, в частности бывшим работникам МВД, деятельность которых не связана с процессуальной или правозащитной деятельностью. Такой подход снижает требования к адвокатской профессии. Каким бы золотым ни был работник управления охраны или хозяйственного управления МВД, не может он стать автоматически адвокатом!

3.4. Фискальная политика

Провозглашение независимого статуса адвоката будет не полным, если не обратить внимание на налоговое администрирование, являющееся достаточно сильным рычагом влияния на адвоката. Неправильный учет, ошибки в бухгалтерских отчетах дело поправимое, но сколько времени и нервов должен потратить адвокат для устранения таких ошибок, являться по вызову налоговых инспекторов, подвергаться проверкам, при этом бросив все свои дела в суде и теряя доверие своих клиентов. Адвокат должен отчитываться, но по упрощенной схеме.

В проекте Концепции реформирования адвокатуры этому вопросу уделено особое внимание. Проект концепции получил одобрение в Министерстве юстиции Кыргызской Республики, но при согласовании проекта были возражения Министерства финансов Кыргызской Республики. Один из аргументов финансистов: «предоставление льгот по налогам создает диспропорции в экономике и усложняет администрирование налогов» и делается ссылка на Меморандум МВФ, где Кыргызстан взял на себя обязательство не предоставлять льготы «ни отечественным, ни иностранным инвесторам».

Очень громко сказано и неубедительно. Можно ли адвоката называть инвестором, который может создать диспропорции в экономике? Конечно, нет. В самом письме минфина дается противоречивый ответ, что «в связи с незначительной долей расходов на услуги адвоката в общих расходах налогоплательщиков, размер легализации может быть незначительным».

В Комплексной основе развития Кыргызской Республики до 2010 года и Национальной программе «Права человека» на период 2002-2010 годы, утвержденной Указом Президента Кыргызской Республики от 2 января 2002 года №1, уделяется много внимания по обеспечению эффективного доступа к правосудию и дальнейшему развитию института адвокатуры в Кыргызской Республике.

Одной из гарантий государства должна стать надлежащая фискальная политика. В пункте 2.1.6 Национальной программы «Права человека» на период 2002-2010 годы говорится: «Для повышения качества работы органов адвокатуры следует установить реальные гарантии неприкосновенности адвокатов и их обязанностей оказывать юридическую помощь неимущим и малоимущим гражданам за счет средств государства. Это возможно путем создания государственного страхового фонда, обеспечивающего оплату труда адвокатов, а также путем снижения размера налоговых выплат». Программа определена, но исполнение ее осуществляется в другом направлении.

Адвокат являясь публичной фигурой в судебной системе и исполняя не менее значимую функцию по защите прав граждан, чем прокурор, находится в невыгодном положении. Во-первых, в отличие от прокурора, адвокат обязан самостоятельно изыскивать источники оплаты его труда, арендовать офис, покупать оборудование, решать социальные вопросы, платить налоги и уметь заниматься их администрированием. Во-вторых, сложная система администрирования налогов не позволяет адвокату осуществлять свою деятельность без страха стать нарушителем налогового законодательства. В-третьих, проблема легализации доходов адвокатов также будет оставаться актуальной, т.к. сложившаяся фискальная политика объективно создает предпосылки для криминализации деятельности адвокатов.

С целью уравнивания прав адвокатуры и органов государственного обвинения, как равноправных участников судебного разбирательства, для адвокатов и адвокатских учреждений необходимо установить упрощенный режим налогообложения, применяемый к другим участникам судебного разбирательства, в т.ч. и судьям. Доходом адвоката, должен считаться гонорар адвоката за оказанную правовую помощь, за вычетом связанных с ней документально подтвержденных расходов.

Обеспечивая конституционные требования об оказании квалифицированной юридической помощи и защиты граждан, адвокат должен быть сосредоточен на решении правовых проблем, разрешении конфликтов граждан и государства и, только поэтому, должен быть огражден от излишнего налогового администрирования. Иначе, под предлогом проверки налоговой дисциплины станет допустимым вмешательство в профессиональную деятельность адвокатов с целью воспрепятствовать осуществлению ими функций, предусмотренных законом.

3.5. Система бесплатной юридической помощи

Проблема оказания бесплатной юридической помощи возникла не сегодня. Еще в советское время ее пытались решать и, надо заметить, достаточно успешно. Во времена плановой экономики распределение ресурсов позволяло каждому Из заработанных средств осужденного государство

предоставляло адвокату возможность получить компенсацию за оказанную юридическую помощь.

Конституция Кыргызской Республики (ст.ст. 40, 88) предусматривает, что каждому гражданину обеспечивается квалифицированная юридическая помощь. При отсутствии у гражданина средств юридическая помощь и защита обеспечиваются ему за счет государства. Но в действующем Законе «Об адвокатской деятельности» получилось искажение данного конституционного установления. Так статья 26 названного закона гласит: «порядок и условия оказания бесплатной юридической помощи и защиты определяются Правительством Кыргызской Республики». Если данную норму читать буквально, то Правительство может обязать свободного адвоката оказывать бесплатную помощь, определяя для него порядок и условия процессуальной деятельности. Так можно заставить адвоката оказывать бесплатную юридическую помощь (далее - БЮП) по усмотрению Правительства всем подряд. Может ли прокурор бесплатно оказывать юридическую помощь? Прокурор полностью обеспечен за счет государства.

Если уполномоченный орган наделяется дополнительными функциями, то государство обязано предусмотреть в бюджете финансирование таких функций. Порядок и условия оказания БЮП могут быть возложены на адвокатское сообщество, а правительство должно определить порядок возмещения средств и обеспечить финансирование реализации таких публичных функций.

По данной проблеме свое мнение высказал Президент Акаев А.А., который, выступая на 1 съезде адвокатов, указал: «Правительству в ближайшее время необходимо выработать и задействовать эффективный механизм обеспечения услугами адвокатов тех слоев населения, которые сегодня не могут оплатить работу адвоката, представляющего его интересы в суде и других государственных органах.»

В 2003 году Правительство изыскало источники финансирования оказания БЮП в размере 5 млн. сомов (около 120 тыс. долл. США) и утвердило порядок оплаты труда адвоката¹⁶. На каждого гражданина Кыргызстана выделяется 1 сом. Это небольшая сумма, но, как говорится «лед тронулся».

Для обеспечения нормального функционирования системы бесплатной юридической помощи, гарантированной государством, необходимо наладить статистический учет всех дел по назначению и на основе собранных данных планировать бюджет на следующий год. Без статистики и планирования бюджетных средств невозможно увидеть реальную картину и система БЮП будет не устойчивой.

¹⁶ Постановление Правительства Кыргызской Республики Об утверждении Порядка труда адвоката за счет средств республиканского бюджета от 24 мая 2003 года №306.

Конституция Кыргызской Республики (статьи 40, 88) устанавливает, что защита является не нарушаемым правом лица на любой стадии процесса рассмотрения дела в суде, а при отсутствии у гражданина средств юридическая помощь и защита обеспечиваются ему за счёт государства. За истекшее время количество дел, по которым адвокатами помощь была оказана бесплатно, увеличивается. Невозможно дальнейшее принуждение адвокатов к выполнению бесплатной работы.

4. Этика и ответственность адвокатов

«Этика - система норм нравственного поведения человека, какого-либо класса, общественной или профессиональной группы»¹⁷.

Помимо объективных проблем в законодательстве, все чаще стало проявляться негативное социальное явление, так называемая «черная адвокатура». Такие явления принимают разные формы: «независимый» адвокат, не глядя подписывает любой протокол допроса следователя; занимает по делу позицию, ухудшающую правовое положение подзащитного; необоснованно отказывается от введения дела и др.

Наблюдается отход от принципиальных положений этического поведения адвокатов, все чаще раздаются жалобы на непрофессиональные действия адвокатов. На практике был вопиющий случай, когда адвокат дал свидетельские показания против своего подзащитного.

Сами адвокаты отмечают, что наметился дисбаланс между свободой деятельности адвокатов и их ответственностью перед гражданами и обществом, при этом крен происходит в сторону безответственности. Можно ли в таких условиях говорить о конституционных гарантиях оказания квалифицированной юридической помощи и защиты прав граждан?

12 июня 2003 года в гостинице «Достук» по инициативе адвокатов Ассоциации «Юристы Кыргызстана» был организован круглый стол, на котором обсуждался Приказ Министерства юстиции Кыргызской Республики от 21 мая 2003 года № 73 Об утверждении Правил профессиональной этики адвокатов¹⁸.

Можно понять позицию Минюста, который заполнил существующий вакуум дисциплинарного производства. Граждане, которые хотят обжаловать действие (бездействие) адвоката, не могут ждать, когда адвокаты Кыргызстана объединятся и предусмотрят ответственность за нарушение этических правил. Участники круглого стола отметили, что этические правила поведения адвокатов необходимы и адвокаты обязаны соблюдать их. В тоже время, адвокаты высказались против такого подхода, когда этиче-

¹⁷ Словарь иностранных слов. М., 1989.

¹⁸ «Общественный рейтинг». г. Бишкек., 26.06.2003

ские правила утверждаются и спускаются сверху от имени государства, а не самими адвокатами. Международный опыт Франции, Великобритании, США, России, Казахстана, Узбекистана и других стран показывает, что адвокатские сообщества сами утверждают и контролируют соблюдение правил этики адвокатами.

Адвокаты выразили свою озабоченность в том, что Приказ Министерства юстиции Кыргызской Республики от 21 мая 2003 года № 73 «Об утверждении Правил профессиональной этики адвокатов» противоречит Конституции и действующему законодательству Кыргызской Республики, а также выразили надежду, что Министерство юстиции Кыргызской Республики примет во внимание доводы адвокатов и отменит приказ №73 от 21.05.03 г. В этой связи, конфликта можно избежать, если законодатель обеспечит право саморегулируемого адвокатского сообщества принимать единые правила этики для всех адвокатов Кыргызстана.

5. Заключение

Проблемам адвокатуры была посвящена Международная конференция «Проблемы и перспективы развития адвокатуры Кыргызской Республики в рамках судебно-правовой реформы», которая была организована Правовой Инициативой Открытого Общества (г. Будапешт), Фондом «Сорос-Кыргызстан», Ассоциацией «Юристы Кыргызстана», Центром ОБСЕ в Бишкеке, Американской Ассоциацией Юристов/ Программой Правовой Инициативы для Стран Центральной Европы и Евразии (ABA/CEELI) (г. Бишкек, отель Хаятт, 8 декабря 2004 года). Участники конференции одобрили проект Концепции реформирования адвокатуры в Кыргызской Республике¹⁹, подготовленный рабочей группой, созданной по распоряжению Правительства Кыргызской Республики от 04.02.2004 и подчеркнули особую роль адвокатов в обществе - служить интересам правосудия и граждан; важность для общества существования единой, независимой профессиональной демократической организации, которая ответственна за добросовестное выполнение адвокатами обязательств перед доверителями, системой правосудия и перед обществом в целом.

При проведении конференции были рассмотрены Индекс правовой профессии для Кыргызстана (ABA/CEELI, г.Бишкек. 2004 г.) и Рекомендации по реформированию института адвокатуры в Кыргызстане (Правовая Инициатива Института Открытого общества, г. Бишкек. 2004 г.).

Подготовку Концепции реформирования адвокатуры осуществляли адвокаты Ассоциации «Юристы Кыргызстана» самостоятельно. При этом не-

¹⁹ Полный текст резолюции и проекта Концепции можно найти в Ассоциации «Юристы Кыргызстана» либо послать запрос автору по адресу snurlan@mail.ru

оценимую помощь в организации круглых столов по обсуждению проблем адвокатуры оказали Правовая Инициатива Института Открытого общества, Фонд «Сорос-Кыргызстан», Американская Ассоциация юристов (ABA/CEELI), которые организовали встречи с экспертами из Великобритании, Литвы, России, Казахстана, Узбекистана, Таджикистана в рамках проекта «Мониторинг и продвижение независимости правовой профессии в Центральной Азии». Проект Концепции реформирования адвокатуры получил положительный отзыв от наших зарубежных коллег.

К сожалению, адвокатура в Кыргызстане, не получает своего должного развития, а подготовка адвокатских кадров, впрочем как и судей, ведется вслепую. Граждане страдают от недобросовестной адвокатской практики от того, что в адвокатуру приходят неподготовленные специалисты либо те, кого выгнали из правоохранительных органов. Пора отходить от такой практики и узкого понимания адвокатуры, как совокупности независимых людей, осуществляющих защиту прав человека в суде.

Адвокатура - это комплексный правовой институт, регулирующий организационные, образовательные, этические и судебно-процессуальные основы деятельности адвокатов, целью которых является оказание квалифицированной защиты прав и свобод гражданина и человека.

Адвокатура в Кыргызской Республике должна выйти на новый качественный уровень, а это зависит как от самих адвокатов, так и от государственной поддержки по реформированию адвокатуры и судебной системы в целом.

Будет ли у КТР общественное лицо?

Выпускник ВГИК (г. Москва), режиссерской мастерской народного артиста СССР Сергея Герасимова.

Автор сценария и режиссер-постановщик художественных и документальных фильмов, среди них «Прощай, Гульсары» (1984 г.), «Суйменкул Чокморов» (1987 г.), «Два года жизни» (1987 г.), «Печать Сатаны» (1992 г.), «Магнетизм власти» (1995 г.), «Кресло президента» (1995 г.), «Золотая Авария» (2001 г., совместно с Центром «Интербилим»), «Птенцы без гнезда» (2003 г., совместно с Центром «Интербилим»).

Все проблемы кыргызского телевидения, как и любые другие, которые существуют в нашей стране, прежде всего, связаны с финансированием.

Но прежде, чем финансировать нашему государству тот или иной субъект, надо разобраться, что хотело бы государство от этого субъекта, и соответствуют ли затраченные деньги на полученный результат.

Каким бы ни было сегодня финансирование КТР, мы не видим в итоге качественного продукта. Почему это происходит?!

Думаю, что проблема кыргызского телевидения связана с непрофессионализмом некоторых работников: будь это продюсеры или тележурналисты, режиссеры или операторы, редакторы или технические работники.

Некоторые из них просто случайные люди. И вот эти случайные люди и делают ту неинтересную, непродуктивную работу, которая и не поворачивает интерес зрителя лицом к кыргызскому телевидению.

Конечно, на кыргызском ТВ есть передачи, которые интересно смотреть. Прежде всего, я назвал бы информационную программу «Ала-Тоо», но не за счет того, что там очень много журналистской выдумки, а за счет того, что у нашего зрителя, в том числе и у меня, есть естественное желание видеть новости, знать, что же происходит у нас в стране.

Все же, когда сравниваешь некоторые новости частных телерадиокомпаний (скажем «Пирамиды» или «КООРТ») с новостями, которые показывает «Ала-Тоо», то иногда возникает чувство не признания тех однозначных событий, которые не совсем

однозначно и уж совсем неадекватно показываються в информационной программе «Ала-Тоо».

Следующая, на мой взгляд, проблема заключается в непомерно раздутом штате кыргызского телевидения. Насколько мне известно, в телерадиокомпании работают где-то две тысячи человек. И эти две тысячи человек создают, в общем-то, на каждый день двух трехчасовую программу. Думаю, тут комментарии излишни. Если взять получасовую, или даже пусть часовую (на русском или кыргызском) создает программа «Ала-Тоо», а также есть несколько игр передач, типа «Семейное лото», то становится понятным, что кыргызское телевидение использует свой потенциал, я думаю, по крайней мере, на процентов двадцать. Не больше.

Парадокс в том, что службы кыргызского ТВ дублируют друг друга. Вот я, кинорежиссер Замир Эралиев, к примеру, задумал сделать некую программу. Значит, прихожу я к президенту или вице-президенту телерадиокомпании и договариваюсь с ним.

Он соглашается со мной, ставит подпись на моем сценарии. Потом я иду к продюсеру, и он вроде бы поддерживает эту визу. На словах поддерживает, а на деле, он практически ничего не делает. И на телевидении мне приходится самому договариваться и с продюсером, который ничего не делает, и с режиссером, который занят своими делами, и с другими службами, которые заняты своими делами. Каждый занят своим делом, и практически выйти в эфир человеку, который приходит со стороны - невозможно. Нет такого механизма. Именно поэтому кыргызское телевидение варится в своем собственном соку. У них свои взаимоотношения, свои чаепития и все остальное. Это я сравниваю, как брак людей между родственниками, кровь которых не меняется. Вот потому-то нет новых идей и новых программ!

Взять программу «Адилет». Много лет её ведет один журналист - А.Кочкоров. Почему он не приглашает вести эту программу другого журналиста? Ведь это было бы интересно зрителю. Выходит, он один имеет монополию на правду и лучше его эту правду никто не выразит? Кто-то другой захватил детскую тему и считается, что только он и она умеет вести эту программу. И он тоже будет сидеть на этом месте 5-10 лет. И то, что программа эта по-настоящему никого не трогает, в принципе никого не волнует.

Это связано с тем, что на КТР существует круговая порука, т. е. кыргызчылык. Поэтому и депутаты не принимают никаких законов, связанных с телевидением. Поэтому и правительство не знает о тех проблемах, которые происходят на телевидении. Телевидение - зеркало общественной жизни и оно должно отражать то, что происходит в жизни, а не то, что хочет какой-то начальник.

Кто создает телевизионный товар, т. е. телевизионную программу? Всегда создавал программу автор сценария, режиссер, оператор, словом тележурналист. Вот потому и возникли серьезные проблемы на кыргызском телевидении. Ведь если долгое время не давать творческому человеку выразить себя, он становится конформистом. Поэтому многие журналисты не верят в то, что они делают. Потому что их бьют по рукам, иногда по судьбе. Несомненно, есть на кыргызском ТВ талантливые журналисты, но вот система дублирования, система, когда все время надо бегать по инстанциям, каждый раз доказывать свою идею и приводит тому, что эта система не дает нормально работать тележурналисту, который должен создавать этот товар. Понятно, что самым главным на любом телевидении является вопрос технического оснащения. На телеге можно проехать, скажем, 100 км, на автомобиле уже можно 1000 км проехать, а на самолете можно пролететь уже 10000 км. Все еще зависит от модификации технического средства. Техника на кыргызском ТВ постоянно ломается, постоянно занята, никогда не отдыхает.

Потому и возникают эти бестолковые ненужные передачи, которые никого не трогают. Они и подводят к тому, что в принципе техника работает, но эффект минимальный.

Мы видим, как в некоторых новостях буквально опережают КТР такие частные ТРК, как «Пирамида» и «КООРТ». У них нет такого большого парка видеоаппаратуры и остальной техники, но есть острота, точность, яркость, оригинальность материала. Поэтому на КТР, я думаю, в этом плане должен быть хороший главный редактор. Он должен быть умным и смелым. Зачем бояться собственного народа? Или обманывать собственный народ!

Кто же должен определять политику КТР в творчестве и в финансах? Мне думается, что самым главным человеком на КТР должен быть Генеральный Директор. Вот кто должен отвечать за качество передач. Должна появиться такая должность, которая будет отвечать за свои рычаги и содействие с другими телекомпаниями СНГ, и вообще со всем миром.

Мне думается, что кыргызское телевидение сильно отстает по многим вопросам, и все реорганизации, которые были раньше на протяжении 10 лет ничего по-настоящему не изменили, они как были, так и есть. В этом плане, я предлагаю создать Малый наблюдательный совет. Этот малый наблюдательный совет должно входить два, максимум три человека, которые координируют всю работу, весь механизм КТР.

И этот формат тоже надо продумать. Кто будут эти люди? Надо выбрать самых умных, честных, компетентных людей. Интеллектуалов.

Я хочу сказать, что кыргызское ТВ должно стать, наконец, общенародным телевидением. Оно должно объединять все народы нашей страны, как в Америке. Я бывал во многих странах мира, и первое через что можно по-

знакомиться со страной - это как раз телевидение. Вот, например, в Турции, когда идешь по улице, в принципе, увидеть красивую женщину очень трудно. Все они закутаны (такова традиция) и большинство из них в национальных костюмах. Когда же включаешь почти любой турецкий канал, то на экране появляются такие красавицы, что только диву даешься: откуда они берутся? А что касается нашего ТВ, то в этом плане мы очень проигрываем.

В истории кыргызского телевидения только несколько женщин постоянно возбуждали интерес зрителя. Это, конечно же, Тамара Бакиева и Роза Рыскелдинова, несомненно, интересно работала Роза Качиева, а также Ас-соль Молдокматова. Вот они определяли лицо ТВ. На них было интересно смотреть, но в нашей республике не любят звезд! Вот таких ярких женщин и ярких мужчин, самых разных национальностей должно быть на кыргызском ТВ. Этого не надо бояться, более того, это должно стать государственной политикой.

Мы один народ, одно государство, одна страна. Поэтому чем больше будет молодых и интересных лиц, тем интереснее будет наше ТВ. Чем больше ярких людей, тем больше будет у него идей!

Я бы предложил создать на базе кыргызского ТВ Учебный центр и Учебное телевидение. Надо туда вложить какие-то деньги. У нас еще есть режиссеры, операторы, сценаристы, художники, которые учились в Москве. В этом плане, мы могли бы создать такой Учебный центр, который бы готовил на конкурсной основе будущих операторов, режиссеров и телеведущих. Мы должны готовить профессионалов.

Конечно, надо посылать учиться студентов и в другие страны, но и здесь мы сами должны готовить самых разных специалистов-профессионалов.

Думается, что надо поехать в Россию, а также в какую-нибудь европейскую страну для изучения опыта работы государственного или общественного телевидения. В чем его механизмы? Как они воздействуют на него? Это, я думаю, далеко не праздные вопросы. Ответив на них, мы решим в какой-то мере и проблемы кыргызского ТВ.

Станем ли гражданским обществом?

Его статьи - это анализ политической и экономической ситуации в стране. Родился в городе Джалал-Абаде Киргизской ССР. Здесь после окончания средней школы работал рабочим Южно-Киргизской комплексной геологической экспедиции, слесарем Джалал-Абадского хлопкозавода. Отслужив в рядах Советской Армии, поступил на факультет журналистики МГУ им. М.В.Ломоносова. В 1969 году вернулся в Киргизию и начал работать собственным корреспондентом газеты «Советская Киргизия» по Ошской области. Был инструктором орготдела Ошского обкома партии, зав. сектором информации ЦК КП Киргизии, редактором газеты «Вечерний Фрунзе», ответственным секретарем КирТАГа, зам. зав. орготделом Совета ФПК, заместителем редактора газеты «Вечерний Бишкек».

Кроме того, В.Тимирбаева всегда интересовали люди, живущие в Кыргызстане: в разные годы публиковал сборники «Люди удивительных профессий», «Военные годы» и др. В 2004 году написал биографическую книгу «Алиаскар Токтоналиев» (вышла в серии «Жизнь замечательных людей Кыргызстана»).

Стремительный разбег взял 2005 год — год парламентских и президентских выборов в Кыргызстане. И в связи с этим возникают тревожные сомнения: как, в какой атмосфере пройдут эти важные политические кампании, созрело ли в республике гражданское общество до того, чтобы провести их на уровне, отвечающем стандартам цивилизованных правовых государств.

Думаю, тут нелишне напомнить, что минувший год был объявлен в Кыргызстане годом социальной мобилизации и добросовестного управления. Лично у меня это вызывает два принципиальных несогласия.

Во-первых, не правильнее, не полезнее было бы социальную мобилизацию и добросовестное управление вводить (реально, по-настоящему, а не объявлять формально) в стране с первых же дней ее независимости. А во-вторых, едва ли оправданно и логично превращать в кампанейщину, уделять внимание в течение всего лишь одного года тому, что должно быть непреложным условием и постоянной заботой в жизни общества.

Размышляя над этим, прихожу к выводу, что у людей, оказавшихся в республике у власти, изначально не было и нет по сей день никакого четко определенного позитивного образа цели. Об этом говорят хотя бы шараханья на заре независимости Кыргызстана то к китайской модели устройства и управления государством, то к японской, то к турецкой, то к швейцарской. Да и приоритетам во внутренней и внешней политике, во всеуслышание объявляемым руководством страны, пожалуй, уже потерян счет.

Скажем, без малого три года назад президент А. Акаев заявил на весь мир, что Кыргызстан — стра-

на прав человека. Мало заботясь при этом, чтобы провозглашенный лозунг хотя бы чуточку претворялся в реальную жизнь.

Сегодня доказывать, что в республике права рядовых граждан грубо и откровенно попираются на всех этажах и во всех эшелонах власти, что простому кыргызстанцу чрезвычайно трудно добиться законности и справедливости в судебных инстанциях, — все равно, что ломиться в открытую дверь. Примеров тому в жизни и в публикациях печатных СМИ — тьма.

В республике многое делалось и продолжает делаться показушно, формально, в расчете на дешевую популярность и внешний эффект. В итоге разве не серией мыльных пузырей оказались объявленные в свое время года женщин, молодежи, пожилых людей, подъема села, борьбы с бедностью, туризма и т. д.?

Такой же показушной формальностью из этого ряда стало объявление года социальной мобилизации и добросовестного управления. Исходя из конъюнктуры дня, власти вовсе не учитывали при этом, что за десятилетия строительства социализма в общественном и индивидуальном сознании советских людей сформировалось стойкое убеждение в превосходстве над другими системами, странами и народами, что чуть ли не по всем ведущим параметрам мы впереди планеты всей, а все зло мира сосредоточено и исходит из буржуазного лагеря мирового империализма.

Одновременно с этим за тот же период большинство Страны Советов генетически усвоили инстинкты кукушонка в чужом гнезде — с широко раскрытым клювом настойчиво требуя от государства “Дай!”. Эта психология так глубоко укоренилась в нашем сознании, что расставание с ней представляет весьма трудный и мучительный процесс. За год, пусть даже и объявленный годом социальной мобилизации, эту привычку не вытравить. И сегодня, по прошествии 13 лет со дня распада СССР, эти настроения все еще широко распространены в обществе и далеко не только среди представителей старшего поколения.

Завышенные самомнение и самооценка определенной части общества, как и непоколебимое иждивенчество, базируются в значительной мере на узости кругозора, слабом знании реальной ситуации, непонимании всего, что выходит за пределы дозволенного. Здесь необходимо сказать вот о чем. В республике с подачи власти сложилось устойчивое мнение, что Кыргызстан является лидером среди постсоветских стран в проведении рыночных и демократических реформ.

К сожалению, 13 лет независимости показали, что это не более чем иллюзия, стремление выдать желаемое за действительное, поскольку все декларируемые преобразования ограничиваются до сих пор принятием неплохих, но совершенно не работающих законов, созданием всевозможных

бюрократических надстроек в виде комитетов и комиссий, нескончаемыми разговорами о реформах и успехах в претворении их в жизнь.

В действительности же за годы независимости, несмотря на внешние признаки преодоления тоталитаризма и партийного монополизма на власть, не ослабло отчуждение общества от государства и власти. В основном из-за того, что пришедшие на смену партийным комитетам госадминистрации пошли по тому же пути махрового бюрократизма, бесконтрольности и полной безответственности, подчинение общественных интересов своим корыстным. В этом одна из коренных причин наших затянувшихся бед и трудностей.

Следует признать, что консервативному аппарату чрезвычайно выгодно засилье бюрократизма, наличие мощного административного ресурса. Они служат серьезным препятствием на пути консолидации аморфных разрозненных групп населения, объединения их в организованные отряды гражданского общества.

Постоянно манипулируя призывами к политической стабильности, согласию и единению населения, власть в то же время искусственно блокирует процессы объединения граждан, создавая блоки и партии власти, вбивая клин между оппозицией (в которую объединились далеко не самые глупые и отнюдь не худшие представители нации) и гражданским населением, сознательно через послужные и подневольные СМИ пытается оболгать, опорочить лидеров оппозиции.

Задача разобщения, разрыва органично возникающих между людьми связей, разрушения спонтанно зарождающихся самоуправляемых организаций — профессиональных, творческих, территориально-поселенческих, составляющих гражданское общество, — значительно облегчается обострившейся естественной миграцией населения, переливом ее из сельских районов в города, усиления и углубления процесса маргинализации значительных слоев молодежи и граждан трудоспособного возраста.

Вопреки нашему лидерству в продвижении реформ, в стране по-прежнему сильна старая, доказавшая свою несостоятельность и бесперспективность технология власти, основанная на политическом и идеологическом принуждении. Это наиболее ярко проявляется в дни всенародных торжеств, будь то “Манас-1000”, “Ош-3000”, “Бишкек-125” или 10-летие независимости Кыргызстана.

По-прежнему велика роль случая и субъективизма при принятии важных кадровых и государственных решений. Силен еще произвол властей как в центре так и на местах. Из послания в послание, из выступления в выступление президента страны кочуют очень правильные слова, провозглашаются заманчивые идеи, говорится о приоритетах демократического госу-

дарства. Но вот в действительности пропасть между декларациями и закли- наниями главы государства и реальными делами органов исполнительной власти углубляется и расширяется.

В последнее время дежурные заклинания о демократии и рыночной экономике, похоже, стали уступать разговорам об административной ре- форме, под которую зарубежные кредиторы выделяют щедрые займы и гранты. Руководство страны не устает твердить о серьезных подвижках в развитии местного самоуправления. Вот только кто скажет доказательно и вразумительно, из каких сфер нашей жизни государство и центральные ор- ганы власти ушли, бескорыстно передав свои функции местным органам, бизнесу или общественным организациям?

Казалось бы, в Кыргызстане созданы Ассоциации органов местного са- моуправления сел и поселков, а также городов республики, разработана на- циональная стратегия децентрализации госуправления и развития местно- го самоуправления до 2010 года, периодически проводятся конференции, собрания, совещания с обсуждением этих проблем, введены выборы руко- водителей самых низовых звеньев — айыл окмоту — населением, а дело на лад не идет. В чем же причина?

Главная беда, на наш взгляд, в том, что изначально все это делалось опять же формально, показушно, в расчете на внешний эффект и зарубеж- ного потребителя. Далее, думается, загвоздка еще и в том, что разработать пусть самую распрекрасную стратегию — это даже еще не полдела. Главное — обеспечить повседневную, рутинную, кропотливую и последовательную работу по ее выполнению. Суть реформы местного самоуправления не столько в выборах руководителей органов исполнительной власти в низо- вых звеньях, сколько в наделении их должными финансовыми рычагами для полной и эффективной реализации своих функций.

Основная проблема самоуправления — четкое и правильное распреде- ление полномочий, финансовых и материальных ресурсов между уровнями власти. Полномочия, не подкрепленные необходимыми ресурсами, беспо- лезны. Они не срабатывают и срабатывать не могут.

Главным образом, в силу этого, а также от того, что местная власть бес- сильна, безответственна и полностью зависима от воли и решений выше- стоящих субъектов республики, программы возрождения и развития малых городов и отдаленных населенных пунктов не выполняются, а все благие на- мерения остаются таковыми.

Сегодня только незрячий или сознательно закрывающий глаза на дей- ствительность может не видеть, что главные беды современного Кыргыз- стана напрямую связаны с президентом и Конституцией, подогнанной под него. Огромная концентрация формальных властных полномочий в руках

президента стала важнейшим фактором слабости и неэффективности исполнительной власти. В результате переделок и перекройки Основного закона сложилась ситуация, когда в республике не оказалось каких-либо сил, которые могли бы корректировать экономические и политические решения главы государства, контролировать его деятельность, потребовать отчета.

За годы правления Акаева общество и не заметило, как произошла приватизация и коммерциализация государственной власти. Государственные должности и функции на всех уровнях — от республиканского до местного — превратились в товар. Причем, в один из наиболее ликвидных на диком кыргызском рынке.

При ярко выраженном социальном госбюджете государство по сути утратило способность выполнять социальную поддержку граждан. Оно не в состоянии обеспечивать общественную безопасность. Многие государственные институты потеряли доверие как отдельных граждан, так и общества в целом.

Следует признать, что до сих пор административная реформа у нас вылилась в то, что государство попросту устранилось от выполнения прежних функций, не позаботившись о создании соответствующего общественного органа. Особенно это коснулось разрушения механизма ценового контроля в условиях монополизма и отсутствия конкуренции. В частности, это можно отнести к росту тарифов на тепло- и электроэнергию. К примеру, энергетики при случае утверждают, что без повышения тарифов на их продукцию отрасль развиваться не может, в то время как некоторые депутаты считают, что сегодня плата за нее значительно превышает ее себестоимость. Нет определенной ясности и в том, насколько справедливы тарифы на тепло, другие коммунальные услуги.

В республике на всех уровнях постоянно и много говорится о реформах в области местного самоуправления (МСУ). В октябре 2004 года в Бишкеке была проведена представительная международная научно-практическая конференция, рассмотревшая опыт становления и развития МСУ в Кыргызстане. Республика считается первопроходцем в этой сфере среди стран Содружества.

В рамках Комплексной основы развития КР до 2010 года, Национальной стратегии сокращения бедности и Национальной стратегии устойчивого человеческого развития была разработана Национальная стратегия децентрализации государственного управления и развития МСУ. Созданы Ассоциация органов МСУ сел и поселков и Ассоциация органов МСУ городов республики.

Как видим, во внешних проявлениях активности по децентрализации госуправления и развитию МСУ недостатка нет. К сожалению, и здесь, на

наш взгляд, расчет делается, главным образом, на показуху и внешний эффект. А еще, быть может, получить под эту марку щедрые зарубежные гранты.

Подлинное самоуправление призвано развивать чувство гражданской ответственности. Участие в структурах МСУ (что является неотъемлемым признаком гражданского общества) требует от человека определенного уровня общей, в том числе политической и правовой культуры, знаний действующих юридических норм.

Подлинное самоуправление требует в первую очередь достаточного уровня материального обеспечения населения, наличия политических прав и личной свободы, высокого самосознания и развитого чувства собственного достоинства каждого члена общества. Исходя из этих предпосылок, современное общество в Кыргызстане трудно назвать гражданским даже с большой натяжкой.

В подтверждении этого вывода сошлюсь хотя бы на внешний вид наших городов и поселков, многоквартирных жилых домов. Можно ли, глядя на них, говорить о высоком уровне общей культуры и сознательности населения, о развитом чувстве собственного достоинства граждан.

Или посмотрим на состояние организации труда на наших предприятиях и немногочисленных стройках, культуры производства, на уровень трудовой и производственной дисциплины, на качество выпускаемых нами товаров.

А возьмите угрожающие здоровью нации размеры алкоголизма и преступности при беспрецедентной за последние полвека безработице.

Нужно ли говорить, что без подлинного самоуправления, без развитого гражданского общества не может быть и речи о нормальном демократическом государстве.

Ну, а то, что власти Кыргызстана без устали твердят о создании правового демократического государства, совершенно не заботясь при этом о формировании основ гражданского общества, свидетельствует лишь о попытках заниматься самообманом и просто обманом, стремлении жить в мире иллюзий.

Новый этап в развитии гражданского общества: мы говорим о доступе к ресурсам и о защите экономических прав

Муратова А.М., пришла в Бюро по правам человека и соблюдению законности в конце 1994 года из журналистики, в которой проработала около 10 лет («Комсомолец Киргизии», «Южный курьер»). Различный спектр тем касался молодежи, культуры, новых реалий суверенной страны и общества.

Работа в неправительственной общественной организации, такой, как Бюро по правам человека, где собрались лидеры и равнодушные к судьбе своей страны люди, совпала с желанием более конкретного, как бы адресного вклада в развитие гражданского общества, ведь тогда, в начале 90-х, для всех открывался новый мир и новое видение. Основой деятельности Бюро была и остается защита фундаментальных гражданских прав человека: свобода слова, свобода выражения мнения, свобода от пыток, свобода ассоциаций и мирных собраний, свобода передвижения, политического права избирать и быть избранным. Анна участвует в проектах-мони-

В благодушной атмосфере *Круглого стола* по снижению потерь электроэнергии, проводимого в Кыргызстане американской международной организацией, неожиданно случился переполох. На фоне благодарностей и «спасибо за помощь стране» вдруг прозвучал резкий вопрос: «А, собственно, зачем кто-то со стороны будет нам объяснять, как и что делать в энергосекторе? С проблемами в энергетике мы сами справимся как-нибудь - не при свечах и керосиновых лампах жили! У нас есть хорошие специалисты. А приватизация приведет только к всеобщему недовольству и обнищанию...». Вместо всегда приветливых улыбок на лицах организаторов мероприятия появилось некоторое замешательство: кто посмел нарушить плавное течение разговора, а главное - зачем?

Все дело в том, что свою роль в приватизационных дебатах гражданское общество осознало слишком поздно: тогда, когда вмешаться и практически изменить оно могло бы совсем не много. А ведь проект является частью большой программы: «*Управление природными ресурсами Центральной Азии*», подготовительная стадия уже давно позади, и вовсю идет «управление» нашими природными ресурсами. Без нас. Вернее, без активной части населения, которая могла бы возразить и поспорить, как и зачем нужно реформировать энергетику. Реформировать-то ее, может, и надо, но только в техническом контексте, а не в коммерческом, как это замыслили авторы проекта с согласия правительства страны.

торингах нарушений этих прав человека, в создании альтернативных отчетов в Комитет ООН по правам человека, в издательских проектах. Опыт журналиста пригодился в выпуске многих бюллетеней правозащитной организации, таких как «Законодательство и практика СМИ», «Антицензура», «Дорога свободы», из серии «Право знать», «Информация задержанному, подозреваемому, обвиняемому, подсудимому», «Информация для свидетеля», из серии «Как защитить ваши права» и других.

Тем не менее, не приглашенная общественная организация, которая в данном случае представляла affected community, т.е. сообщество, подвергаемое возможному вредному воздействию проекта, появилась на этом собрании и сделала свое дело, высказав собственное мнение, отличное, может быть, от большинства присутствующих. Гражданский голос общества, несогласного с конечной целью проекта, а именно с приватизацией энергосистемы страны, все же заставил встать на дыбы - одних, задуматься - других, и, что самое главное, не согласиться с ним - третьих.

Представители гражданского общества, если не считать таковыми ангажированные НПО, которые никогда не станут спорить с влиятельными донорами, не были приглашены на круглый стол. Организаторы не сочли это необходимым. Слава Богу, среди присутствующих энергетиков еще просыпались здравые мысли, и особенно назойливый из них все пытался узнать, а как все же мы будем работать с населением, как будем выбивать из них оплату по уже созревшему в чужих проектах повышенным тарифам?

Пример с подобным мероприятием, призванным явить собой якобы общественные консультации, а на самом деле проводившимся в лучших традициях закрытых партхозактивов советского времени, был приведен неслучайно. Так мне хотелось более ясно представить, что же такое гражданское общество. Именно ГРАЖДАНСКОЕ, а не просто сообщество грантополучателей. Не буду вдаваться в теоретические раскладки, которые имеют несколько составляющих для гражданского общества, не все они в полной мере применимы к характеру формирующегося кыргызстанского общества: не в правовом государстве живем, экономически развиваемся слабо, нет духа свободного предпринимательства и т.д. Да, мы можем вслух заявить о наших проблемах, но в условиях произвола власти и процветающей коррупции наш глас воспринимается как нечто враждебное. Но это единственное, что пока у нас есть, что все же меняет нашу жизнь, разворачивая

ее в сторону развития и здравого смысла. Противостояние народ - власть никакое не аномальное явление в такой ситуации, оно просто необходимо. Думаю, гражданское общество как раз и воплощают наиболее активные его представители, которые в лице общественных ли организаций, партий или независимых средств массовой информации работают в противовес государственному прессингу, призывают государство исполнять законы. То есть фактически делают так, чтобы благо этого общества по всем направлениям: в политике, экономике, культуре, не было бы выдумкой первых лиц государства, а становилось былью. Институты гражданского общества защищают основные, данные человеку от рождения, гражданские права на свободу слова и выражения мнений, свободу собираться мирно и без оружия, свободу передвижения и свободу совести, право на жизнь и свободу от пыток. Они же начали все более активно защищать экономические и социальные права граждан. Как недавно в кулуарах удивлялся один из высших чиновников: «А я думал, что права человека - это, когда на митингах орут, а вы говорите, что приватизация - это тоже нарушение прав». Сама по себе приватизация не может нарушить права людей. Однако ее проведение в интересах ограниченного круга лиц без должной прозрачности может нарушить экономические и социальные права миллионов людей.

В случае проведения круглого стола по приватизации энергосистемы, одной из жизненно важных артерий страны, когда на кон ставится судьба обеспечения населения электричеством, были нарушены права граждан на информацию, свободу слова, на достойное проживание в стране и на беспрепятственное пользование ресурсами и богатствами своей страны, которое видится в доступности социальных услуг. И об этом заявить могла только общественная организация с сильным гражданским голосом, который могли бы услышать в стране, причем все стороны, как предполагаемые инвесторы, так и получатели услуг.

И этот голос, в данном случае вопрос Натальи Абловой, директора Бюро по правам человека и соблюдению законности, был услышан. Мало того, он был настолько неожиданным в уже просчитанной тишине, что организаторы испугались за исход своего мероприятия. Из зала, где проводился круглый стол, нас, конечно, не выгнали, но попытались закрыть дорогу на последующую пресс-конференцию. Не тут-то было, мы ведь и журналисты тоже, с «корочками». Снова звучали вопросы, и один из ответов был достаточно искренним, если не сказать откровенно злым. Авторы проекта не интересовало повышение благосостояния кыргызстанцев в аспекте справедливого распределения недорогих энергетических услуг. Важнее всего для них было сделать нашу энергосистему привлекательной для инвестора, чтобы поскорее ее продать. Что будет потом, никого уже не интересует. Нормальные вопросы активных людей, болеющих за свою страну, они воспринимают как

оскорбление. Почему в их стране это считается нормой, а у нас это классифицируется как дерзость?

Разговоры о необходимости приватизации энергоотрасли сегодня все же поутихли, не помогло даже давление на прогрессивную часть депутатов парламента. Возможно, это небольшая, но все же победа гражданских активистов - пока это богатство в наших руках, мы можем соперничать с соседями, которые покупают наше электричество, а в наших домах горит свет, который мы в состоянии оплатить.

У международных организаций, работающих в Кыргызстане, есть свои имена (ОБСЕ, ПРООН, ЮСАИД, Всемирный банк, Азиатский банк реконструкции и развития и т.д.) и свои задачи, которые научилось понимать гражданское общество. А помогли этому и помогают до сих пор общественные организации, так называемые *Watch dogs*, в самих странах-донорах. Они дали о себе знать, когда в мае 1998 года в селе Барскаун Иссыккульской области случилась экологическая катастрофа по вине международной золоторудной компании Кумтор оперейтинг компани. Пострадало местное население, не получившее в свое время какой-либо информации об отравлении водного источника, а именно реки Барскаун, и донине фактически не получившее какой-либо компенсации от правительства. Их, предложивших нам свою помощь, можно назвать истинными друзьями гражданского общества.

Тогда мы узнали о так называемых проектах развития, проводимых в Кыргызской Республике международными финансовыми институтами (МФИ), и попытались узнать о них больше. Мы стали учиться проводить мониторинг проектов развития МФИ в Кыргызстане, создав Наблюдательно-консультативную группу НПО - MAG (Monitoring and Advisory Group) - в 2000 году. В нее вошло не так много неправительственных организаций, но их в матрице появившихся в последнее время многочисленных организаций можно определить, как реально действующие. Теперь уже все знают, что в зависимости от целей и методов работы есть и так называемые государственные НПО (ГОНГО), и созданные донорами (ДОНГО), и самые разные ассоциации и союзы, и даже КЛОНЫ, берущие названия известных организаций. Конечно, едва ли можно отнести к друзьям гражданского общества организации, обслуживающие интересы своих доноров или правительства, хотя провозглашать они могут то же самое, что и реально действующие, имеющие в своем багаже отложенные плохие проекты, отмененные плохие законы, порой невидимую, на уровне принятия судьбоносных решений, помощь своей стране. Однако инвесторы и *Watch dogs* стран-доноров прекрасно отличают МАГовцев от организаций-КЛОНов по резкости задаваемых вопросов и тем требованиям, которые они предъявляют проектам развития. Такие правозащитные и экологические НПО, как *Бюро по правам*

человека и соблюдению законности, Международный центр «Интербилим», Центр человеческого развития «Древо жизни», Гражданское общество против коррупции, составляют костяк МАГа, ведущего мониторинг нарушений гражданских, социальных и экономических прав человека в Кыргызской Республике.

Итак, в фокусе внимания МАГовцев оказались многие проекты, которые пришли в страну вместе со Всемирным банком, Европейским банком реконструкции и развития, Азиатским банком развития и другими международными финансовыми организациями поднимать ее экономику и благосостояние граждан: от проектов международных горнодобывающих компаний типа Кумтор в Кыргызстане до навязываемых сегодня проектов типа захоронения урановых материалов из Германии в нашей стране, по которым никогда не проводилось общественных консультаций и не спрашивалось мнения населения, которое может быть подвергнуто экологическим и социальным последствиям проекта.

Нам стал известен международный опыт борьбы с разрушающими экологию земли, воздуха и воды горнодобывающими компаниями, которые финансирует Всемирный банк и другие международные финансовые корпорации. Калия Молдогазиева («Древо жизни») рассказала на одной из встреч, что международные организации, действующие против деятельности грязных золотодобывающих компаний во всем мире, есть и в Северной и Южной Америке, и в странах Восточной Европы, и в Австралии. С 1998 года по 2001 год они, выступая против использования цианидов в золотопромышленности и за закрытие таких компаний, добились этого на законодательном, конституционном уровне - в штатах Северной Америки, в Латинской Америке, в Греции, Турции, Чехии, Австралии, Гондурасе. Это примеры очень успешной работы гражданских обществ в мире. Подобное обращение в парламент с инициативой проведения слушаний по использованию цианидов на Кумторе и запрету их в производстве золота «Кумтор оперейтинг компани» (КОК) сделали и МАГовцы. В противовес деятельности отделения (Mineral Mining Sustainable Development) в Кыргызстане, которая под видом НПО на самом деле обслуживает и лоббирует интересы горнодобывающих транснациональных компаний (ТНК), наносящих Кыргызстану непоправимый вред. Однако уже сильно раскрученный проект и коррупция управляющей верхушки не позволили изменить ситуацию. Все же КОК, пока ее не сменила Кумтор-Центерра, приходилось считаться с гражданским обществом, которое добилось определенной прозрачности в ее деятельности и которую сейчас требует от новой ТНК. В работе нас поддерживали друзья-мониторщики и экологи из США, Венгрии, Турции, Румынии. В Международной финансовой корпорации, МФК (IFC), был открыт офис омбудсмена, который занимается правами человека.

Общественные слушания по проекту золотого рудника Джеруй, проведенные совместно с ЦЧР “Древо жизни” в Таласской области в феврале 2004 года, сослужили службу раннего предупреждения: свидетели из Барскауна, специально приехавшие в гости к талассцам, рассказали о пагубном воздействии проекта Кумтор на экологию региона и здоровье людей. И хотя общественные консультации компанией не проводились, мнение общественности все же прозвучало, и проект по разработке Джеруя был приостановлен.

Одним из самых ключевых вопросов для НПО был и остается вопрос о получении информации, ведь информированность - это уровень развитости общества. Мы учимся принимать решения в процессах, которые происходят в Кыргызстане. Инвестиции же как помощь стране тем более требуют знаний и свободы обсуждения. Граждане должны быть широко информированы о проектах, которые работают на них, а кому, как не им самим лучше знать, что хорошо для них, а что нет.

Над этим работало Бюро по правам человека в рамках проекта «Право знать», проводя семинары и издавая брошюры с алгоритмом действий для гражданского общества по поиску информации и влиянию на принятие важных социально-экономических решений. Прежде всего, надо было освободиться от иллюзии, что с приходом международных организаций в стране автоматически наступает процветание.

“Что же такое процветание? - говорила Н.Аблова на одном из семинаров. - Огромные мраморные дворцы? Огромное количество нефти, газа? Это когда в стране существуют инфраструктура, аэропорты мирового уровня, дороги?

Для гражданского общества, я думаю, модель процветания совсем иная.

Это, прежде всего, когда человек сам решает, что он хочет в этой жизни, чтобы а) обеспечить себе какой-то уровень, достаток, б) расти профессионально, а еще лучше, когда можно это делать одновременно. Именно этого у нас нет. Потому что те люди, которые должны думать о материальном, очень часто вынуждены менять профессию. Идет структурная перестройка занятости во многих областях. Очень многие люди навсегда распростились с мечтой как-то осуществить себя профессионально. Они вынуждены думать о выживании, т.е. процветания здесь нет. Вторая составляющая процветания для гражданского общества - это когда ты можешь это делать в среде, которая тебе не угрожает. Допустим, человек достиг процветания в смысле материального, профессионального. Но что толку, если в один прекрасный день это может кончиться. Либо это будет экологическая катастрофа, либо техногенная. Либо техногенная катастрофа спровоцирует экологическую.

Безопасности нет. Плюс к этому, когда человек не может предотвратить стихийные бедствия. Но инфраструктура для того, чтобы бороться с последствиями, должна быть. А техногенные катастрофы, которые могут спровоцировать экологические, все-таки изучаемы. Другой вопрос - хотим ли мы их изучать?

Допустим, человек смог приспособиться как-то к этим условиям. Что толку жить в обществе, в котором есть какая-то степень стабильности, безопасности и есть возможность реализовать себя, если все эти структуры существуют только в нашем воображении или на бумаге? Очень часто в Центральной Азии именно так и происходит". Даг Норлен (Pacific Environment, США) отмечал на семинаре кампании "Право знать" в мае 2002 года в Алма-Ате, что очень часто мы сталкиваемся с теми проектами, в которых содержатся обещания о том, что проект приведет к улучшению социально-экономической ситуации. «Нам говорят, конечно, мы должны принимать во внимание вопросы прав человека и окружающей среды, но не надо слишком заострять на этом внимание, потому что иначе пострадает экономическая жизнеспособность проекта. И получается, что мы находимся в ситуации выбора, либо это экономика или окружающая среда, либо это экономика или права человека. Но чему я научился, так это тому, что то, как структурированы проекты и Всемирного банка, и Европейского банка развития, зачастую наносит вред, как экономике, так и окружающей среде. Поэтому я думаю, для нас важно не просто разделять вопросы охраны окружающей среды и прав человека и экономики, а самим становиться экспертами в экономике».

Информированные неправительственные организации, которые становятся экспертами в экономике, как, впрочем, и в политике, таковы и МАГовцы, приобретают особый статус в гражданском обществе, и волей-неволей с ними считаются в МФИ. Попытки разобраться, что к чему, коснулись многих сфер. Их экспертные оценки прозвучали и в связи с *реформированием здравоохранения* в Кыргызстане (проект Всемирного Банка при содействии ЮСАИД), создавшем очень много проблем для кыргызстанцев, так как без их ведома и общественных консультаций с гражданским населением регионов и городов страны закрывались больницы (была проявлена «политическая воля», оплаченная средствами кредита), вводилась сооплата и поощрялась всяческая экономия во вред здоровью людей, что привело к уничтожению бесплатного лечения и врачей-профессионалов. *Реформирование образования* (ЮСАИД, международный проект) ведет к его коммерциализации и выхолащиванию лучших традиций классического образования.

Проект по *государственной регистрации прав на недвижимое имущество (создание государственного регистра)* и *земельным реформам* (проект ВБ, ЮСАИД), проводимый в стране без должного информирования соб-

ственников этой недвижимости, нарушает права людей, фактически создавая условия для коррупции и разворовывания земель.

Еще один игрок на финансово-экономическом поле Кыргызстана - Азиатский банк развития, с главным офисом которого в Маниле (Филиппины) работают МАГовцы уже около года. В отличие от Всемирного банка, в котором уже развиты инспекционные советы по работе с жалобами по проектам, в АБР они в процессе формирования. Для гражданского общества это хорошее время, чтобы успеть повлиять на формат работы и создание необходимых связей с общественностью. Это использовали МАГовцы в июле 2004 года, когда АБР пригласил представителей НПО на консультации по предварительному варианту Политики связей с общественностью. Накануне, днем раньше, МАГовцы встретились и разработали алгоритм действий на встрече с АБР.

Н.Аблова, участвовавшая в марте в манильском НПО-форуме по АБР, где она была избрана новым членом международного комитета НПО-форума по Азиатскому банку развития, рассказала о гражданском движении НПО в Азии, которое там очень боятся. Новые друзья по НПО-форуму поделились с ней, а она, в свою очередь, поделилась информацией с коллегами о том, как вести себя на подобных консультациях. В результате была разработана такая стратегия всех требований к Банку в области обеспечения прозрачности деятельности АБР в Кыргызстане, с которой они вынуждены были согласиться. Дни для активистов были одновременно и интересные, и сложные, но это стоило того.

Поскольку работа была проделана большая, хотелось бы привести те требования гражданского общества к АБР (такие же предъявляются ко всем МФИ, работающим в Кыргызстане), с которыми представители АБР согласились.

«Мы хотим конкретности в определении прозрачности.»

Для нас *прозрачность* - проекты, цели проекта, бюджеты, сроки, исполнители, контрактеры, кто извлекает пользу, кто мониторит и как.

Проект:

- кому нужен (кто просит и кто предлагает) - предпроектная работа (чтобы можно было остановить проект: дороги, учебники) (должно быть одобрено Советом директоров)
- Feasibility study. Техничко-экономическое обоснование (ТЭО) - должны быть указаны сроки (должно быть одобрено Советом директоров).
- оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС)
оценка воздействия на окружающую и социальную среду (ОВОСС)
- исследование альтернатив

- меморандум (условия для правительства) (Aide memoir) (кто отвечает в случае некачественного исполнения проекта).

Исполнители:

- агентство (правительственное, министерство, ведомство, телефоны, контакты)
- команда АБР, ее руководитель - e-mail, адрес, телефон.

Контракторы:

- название фирмы или учреждения
- ответственный
- контактная информация

Мониторинг:

- предпроектная фаза
- утверждение только после общественных консультаций
- на стадии выполнения
- после выполнения проекта

Данные мониторинга Банка должны быть также доступны для общественности.

Главное: мы хотим, чтобы АБР выполнял то, что написано в документах АБР!»

Об апелляционных механизмах МФИ МАГовцы также подробно говорили в июне 2003 года на исык-кульском семинаре, четвертом в кампании «Право знать», - «Только с нашего согласия - опыт общественных консультаций по проектам развития».

Если речь о Всемирном банке, рассказывала Н.Аблова, то очень эффективный шаг, чтобы завернуть проект, это доказать, что не было общественных консультаций, обратившись в Инспекционный комитет ВБ. Он может остановить проект. Три критерия, по которым они рассматривают жалобы:

- не обеспечены полноценные общественные консультации,
- не обеспечено полноценное информирование о проекте всех заинтересованных лиц,
- не выполняется миссия банка по сокращению бедности.

Еще один апелляционный механизм - МФК. Это CAO (служба омбудсмена), куда тоже подается жалоба.

Кто приглашается на общественные консультации?

1. Общины, находящиеся под возможным негативным влиянием (банк морально обязан их приглашать).

2. Партнеры по проекту среди НПО. Их они выбирают сами. Есть НПО - субподрядчики.

3. Watchdogs (наблюдатели). Они категорически не должны претендовать на деньги ВБ.

Отмечалось, что разделение труда среди НПО - это великая вещь, экономит энергию, силу, помогает избежать ссор и т.д.

Есть такое понятие в их проектах, как "заинтересованные лица, держатели ставок" (Stakeholders), которое они определяют по-своему.

«Заинтересованные лица, по мнению НПО: парламент, все гражданское общество, пострадавшие, бизнес-ассоциации, НПО. Очевидно, что Банку отдавать на откуп процесс определения, кто является держателем ставок, нельзя. Это задача всего гражданского общества: бизнеса, парламента, НПО. Тогда может быть полноценным процесс общественных консультаций. Если банк не захочет это делать, можно подать жалобу.

OED - департамент по оценке операций банка (проще, контрольно-ревизионное управление, или управление по оценке операций) - самая эффективная внутри каждого банка структура. Быстрореагирующий апелляционный механизм. Но сначала нужно пойти в неприятную нам всем резидентскую миссию банка и попытаться у них что-то добыть».

Наученные гражданским обществом международные организации, а вслед за ними и НПО, меняют свои тактики. Время от времени МАГовцы как бы разделяются внутри себя, продолжая работу по разным направлениям и проблемам, заботящим гражданское общество. К сожалению, их не становится меньше, поэтому было определено, что одни будут мониторить и отвечать за одни проекты, другие - за другие.

Например, в ноябре 2004 года Н.Аблова и К.Молдогазиева («Древо жизни») провели общественные консультации для руководства Кара-Балтинского горнорудного комбината, неправительственных организаций и общественности Кара-Балты в связи с контрактом по ввозу и переработке урановых отходов в Кыргызстане, который предполагалось осуществлять в Кара-Балте германской компанией. Кара-балтинцам разъяснили потенциальную опасность ядерных захоронений в стране, все негативные последствия сокрытия общественно значимой информации от населения, которое может пострадать от реализации проекта, тем более при отсутствии каких-либо гарантий в случае чрезвычайных происшествий, которые неминуемы в горнорудной отрасли. Ознакомили их с требованиями, которые они должны предъявить подрядчику по аспектам экологической безопасности, независимой экологической оценки ТЭО и проведению полноценных общественных консультаций с населением Кара-Балты и прилегающих районов, заинтересованной общественностью и независимыми экспертами. В связи с

этим было направлено соответствующее заявление НПО в адрес президента, правительства и Жогорку Кенеша КР.

Еще одна грань МАГовцев - это инициирование новой группы. С тем, чтобы усовершенствовать пути мониторинга нарушений социальных и экономических прав граждан добывающими компаниями-загрязнителями был создан Консорциум НПО «За прозрачность в использовании природных ресурсов КР». 21 декабря 2004 года состоялось учредительное собрание Консорциума по Инициативе повышения прозрачности деятельности добывающих отраслей промышленности (ИППДДО) и создавалась Рабочая группа по реализации новых задач.

Мы много говорим в последнее время об общественном, третьем, секторе страны. Кому-то очень хочется отмахнуться от него, как от назойливой мухи. Но ничего им не поделать с активной позицией граждан своей страны. Они есть и будут, пока нарушаются права человека. Пока плохо их стране.

Сегодня смело можно сказать, что в лице МАГовцев из Кыргызской Республики международные НПО получили новую разновидность общественных организаций, название которой, возможно, определит будущее. Благодаря Интернету, который позволяет шириться партнерству групп в богатых и бедных странах, число наших друзей не уменьшается. И в этом - большой знак надежды.

Суюнбаев М.Н.,
доцент Факультета международных отношений КНУ
и старший лектор Академии ОБСЕ.

Естественные основания гражданского общества в Кыргызстане

Демократия: политическая и экономическая свобода

Область профессиональных интересов: геополитика, проблемы развития, стратегическое планирование.

Проходил обучение и переобучение в Бишкеке, Москве, Каире, Дублине, Таллинне, Хельсинки и Будапеште.

Работал консультантом Института экономики Министерства финансов, заведующим отделом Международного института стратегических исследований при Президенте КР.

Был ответственным исполнителем Концепции экологической безопасности, Национальной стратегии Устойчивого человеческого развития, Комплексной основы развития и Концепции Национальной безопасности (дважды).

В качестве старшего консультанта по стратегическому планированию (проект Urban Institute Bishkek / USAID) участвовал в разработке Стратегии и Плана действий по развитию для 12 городов и 2 айыл-окмотов Кыргызстана.

Имеет более 130 опубликованных научных работ,

Демократия - это продукт западной цивилизации, и своими корнями она восходит к античной культуре, базировавшейся на частной собственности на землю, институте прав человека и избрании власти народом.

Предков кыргызов отличает то, что в своей основной массе они не прошли стадии формирования феодального государства земледельческого типа с присущими для него восточной деспотией, жесткой сословной иерархией, отношениями господства и подчинения. Они знали аморфную кочевую государственность. Основной отрезок своей истории они прожили в условиях военной демократии и перехода к классовому обществу. Из-за этого у них сильны пережитки этого строя, что существенно отличало кыргызов от своих оседлых соседей. И это отличие в значительной степени сохранилось и сейчас.

Демократия не ограничивается только политической сферой, она охватывает экономическую и социальную сферы, включая производство, собственность и социальные отношения. Демократия процветает, когда выполняются хотя бы некоторые из следующих условий: 1. Разделение власти. 2. Ограничения власти правительства. 3. Терпимость к разногласиям. 4. Доступ к информации. 5. Отсутствие раскола в обществе. 6. Успешное экономическое развитие.

В экономике, как и в политических делах, один элемент остается обязательным, а именно — свобода. Даже в тех редких случаях, когда авторитарные

включая 5 монографий, 1 учебник и 2 методических руководства.

Лауреат конкурсов Фонда Сороса (1996, 1997), им. Чингиза Айтматова (1996) и Всемирного Банка (1997).

Общественная деятельность:

- 2002 г. - Член наблюдательного комитета Форума общественности и бизнеса.
- 2000 г. - Член НПО «Национальный совет по развитию».

С июня по декабрь 2004 г. по личной инициативе опубликовал в газете «Общественный рейтинг» цикл из 24 статей «Геополитические особенности безопасности и развития Кыргызской Республики».

режимы добивались значительных экономических сдвигов, это удавалось им потому, что они в сфере экономики предоставили своим гражданам свободу, отнятую у них в политической сфере. Более того, этот успех обычно не способствовал длительному укреплению режима, а, наоборот, как это было в Чили и на Тайване, привел к тому, что народ потребовал политической свободы, соразмерной со свободой экономической.

Ясно, что максимальной степени экономической свободы можно достичь при условии, что есть свобода политическая - демократия. Страны, в которых обеспечены наиболее высокие уровни экономической свободы, имеют и более высокий уровень жизни. Аналогичным образом страны с низким уровнем экономической свободы имеют самый низкий уровень жизни.

Таким образом, демократия как часть политической культуры связана с уровнем экономической культуры, с такими ее показателями, как структура экономики, уровень развития, уровень бедности, развитость среднего класса и т.д.

Демократия и структура экономики

Демократия - это экономический феномен, соответствующий определенному уровню развития и структуре экономики.

Демократия современного образца появилась постиндустриальную эпоху в последней трети 20 века в постиндустриальных странах. Аграрная структура экономики Кыргызстана соответствует феодальному этапу развития общества. Поэтому нечего удивляться, что акимы сельских районов ведут себя как феодалы.

Но качественная структура экономики еще не все, важен количественный уровень ее развития.

Демократия и уровень развития

Судя по опыту прошлого, двумя решающими факторами, влияющими на будущее консолидации и распространения демократии, являются экономи-

ческое развитие и политическое руководство. Экономическое развитие делает демократию возможной; политическое руководство превращает ее в реальность.

С. Хантингтон

Главной переменной, объясняющей взаимосвязь между экономикой и демократией, а следовательно и сам рост численности среднего класса, является ВВП. Богатство, определяемое долей ВВП на душу населения страны, способствует расцвету демократии.

Где больше демократии в стране: в каких областях? Почему? Законы ведь везде одинаковые. Что же тогда в стране не одинаково? Почему акимы нередко являются феодалами? Не от того ли что валовый региональный продукт (ВРП), региональная структура экономики на местах соответствует феодальному этапу развития?

Демократия: уровень бедности, средний класс

В Кыргызской Республике более 50% бедности. Члены общества имеют сильные патерналистские ожидания по отношению к старшим и дееспособным, и к государству. Поэтому население региона в свое время восприняло идеи социализма. Эти ожидания оправдываются не полностью. Хотя здесь необходимо отметить социальный бюджет: 60% бюджета идет на социальные нужды. Но в абсолютном значении это немного и явно недостаточно.

Демократизация экономики сделала бы необходимой демократизацию всей системы. И наоборот, для демократизации экономики необходима в первую очередь демократизация всей системы.

Связь между богатством и демократией подразумевает, что переходы к демократии должны происходить в первую очередь в странах, находящихся на средних уровнях экономического развития. В бедных странах демократизация невозможна; в богатых она уже произошла.

С. Хантингтон

Без формирования социальной базы реформ - широкого среднего класса, рассчитывать на успех трудно. Средний класс - это не просто социальный слой, это образ жизни, стандарт поведения, особый тип ментальности, это основа любого демократического общества. Средний класс должен стать не только гарантом необратимости реформ, но и носителем национальной идеологии. Кто сейчас может стать ее носителем при высоком уровне бедности? Большинство общества в условиях демократии примет иждивенческую идеологию.

Имеющийся в Кыргызской Республике средний класс разнороден, не имеет широкого представительства в обществе, неконструктивен, неконку-

рентоспособен экономически и, как следствие, пока неспособен консолидировать общество на демократической основе.

Средний класс - это актор общества, которого не в состоянии подмять государство, но и сам он, в отличие от олигархии, не способен подмять интересы общества и государства под свои интересы. Напротив, сегодня, среднему классу в Кыргызстане требуется особая государственная политика по его поддержке. Ибо социальный лифт беспребойно работает только на спуск, что ведет к перепроизводству социального "низа". Поляризация богатства и нищеты - одна из узловых проблем общества переходного периода.

Потери среднего класса слабо компенсируются появлением в обществе новых социальных групп. Мелкие и средние собственники (частный сектор), представители различных неправительственных объединений (общественный сектор) рекрутируются, как правило, из социальной среды, уже затронутой обнищанием и деклассированием. Появление крупных собственников происходит по большей части вне зависимости от процессов, связанных с экономикой. Их социальный подъем осуществляется главным образом по признаку отношения к власти, под контролем которой находится перераспределение государственной собственности. Тенденции развития социальной структуры ведут Кыргызстан к элитарной модели рынка с опорой на узкую социальную базу: правящий класс и относительно крупный капитал. Изнанкой такой практики реформирования становится увеличение размеров бедности и безработицы среди большинства населения, которое отстранено от перераспределения собственности. Опасность этих тенденций для социальной и политической стабильности в стране необходимо во всей своей полноте признать на уровне принятия политических решений.

Основой социальной базы формирования нового среднего класса являются представители малого и среднего бизнеса.

Демократия: малый и средний бизнес

Богатство способствует формированию среднего класса и расцвету демократии. К сожалению, по критерию численности среднего класса наше общество не отвечает современным требованиям эффективности.

В развитых странах именно малый и средний бизнес дает наибольшую долю в ВВП и обеспечивает стабильность. Там средний бизнес дает порядка 60% ВВП, а в Японии приближается к 80%. В России же доля малого и среднего бизнеса едва дотягивает до 10%.

В начале 90-х депутат тогда еще Верховного Совета СССР Олжас Сулейменов задался целью выявить индекс экономической развитости - дабы определить, сколько в стране должно быть предприятий, чтобы наполнить

налогами бюджет. Он сделал допуск в духе времени - количество предприятий равняется количеству хозяев. Это работодатели - владельцы концернов, заводов, мастерских, ресторанов, ферм, магазинов. Эти цифры публикуются ежегодно в открытой печати. Он разделил количество населения США, Японии, Германии, Франции, Англии, Канады, Италии на число предприятий («хозяев») и получил примерно одинаковые результаты - 5 с лишним процентов.

Вывод: страна может считаться экономически и развитой, если 5% ее населения - организаторы производства.

В Кыргызстане отношение числа действующих предприятий на душу населения является низким. В республике действуют порядка 200 000 малых и средних предприятий или одно предприятие на 25 жителей. На 5 миллиона населения - 4% хозяев. Это был бы неплохой показатель, если бы они все работали.

Поскольку затруднительно получить реальные и сопоставимые данные по количеству малых и средних предприятий, мы не будем использовать этот показатель при сопоставлении Кыргызстана с другими странами по социально-экономическим параметрам.

Сопоставление Кыргызстана с другими странами было проведено по следующим параметрам, по которым есть достоверная статистика: доля секторов экономики в ВВП, ВВП по паритету покупательской способности (ППС) доллара и по уровню бедности (см. таблицу).

Статистики по всем подсекторам первичного сектора нет. Поскольку, подсектор сельского хозяйства в отличие от других подсекторов (горнодобывающего, рыболовства и охоты) есть практически во всех странах, мы использовали именно долю сельского хозяйства в ВВП. Более подробную информацию о ППС можно найти в Национальных отчетах о человеческом развитии.

Результаты сопоставления приведены в нижеследующей таблице.

**Страны, близкие Кыргызстану
по социально-экономическим параметрам¹**

№	Структура экономики, %ВНП			ВНП по ППС, долларов на человека	Уровень бедности, %
	Сельское хозяйство	Промыш- ленность	Услуги		
1.	Камерун	Камерун	Камерун	Армения	Вьетнам
2.	Непал	Непал	Непал	Никарагуа	Никарагуа
3.	Руанда	Молдова	Руанда	Молдова	Руанда
4.	Того	Того	Германия	Азербайджан	Перу
5.	Сьерра Леоне	Сьерра Леоне	Йемен	Боливия	Лесото
6.	Уганда	Коста Рика	Камбоджа	Папуа- Новая Гвинея	Уганда
7.	Танзания	Гаити	Того	Узбекистан	Танзания
8.	Мали	Зимбабве	Туркменистан	Зимбабве	Сальвадор
9.	Нигер	Парагвай	Индонезия	Индонезия	Малави
10.	Нигерия	Греция	Армения	Гондурас	Гондурас

Как видно из таблицы, несмотря на небольшое количество параметров (5), наши соседи по этим показателям представляют собой достаточно плотную группу. Из теоретически 50 возможных «стран-соседей» (всего в ООН более 200 стран) мы имеем только 34 за счет того, что многие из них встречаются по 2-3 раза.

Другая характерная особенность: за редким исключением (Германия и Греция) эти страны весьма затруднительно отнести к демократическим. Это подтверждает предположение о взаимосвязи уровня экономической и политической культуры. Результат для Кыргызстана неутешительный: демо-

¹ Данные из Доклада о мировом развитии 2000 / 2001 года. - М.: Весь Мир, ВБ, 2001. - 361 с.

кратия западного образца в Кыргызстане не имеет под собой твердой почвы и может существовать только за счет внеэкономического базиса (доброй воли политического руководства и высокого уровня образованности населения). Но это довольно шаткий базис, на который трудно рассчитывать достаточно долго.

Образование составляет ядро демократической культуры. Ф.Майор

Вывод: если мы хотим жить в условиях демократии, нам необходимо улучшать социально-экономические параметры достаточно высокими темпами.

Пространственная фрагментация физического ландшафта горами и озером Иссыккуль способствует фрагментации политического ландшафта. Президентская республика централизует политическую жизнь. Но разнообразие ландшафтов порождает разнообразие социумов - разнообразие политических культур и идеологий. Отсюда огромное для нашей страны количество политических партий.

Зададимся вопросом: 43 партии для Кыргызстана с 5 миллионами населения - это много или мало? Для населения Китая это означало бы 11180 партий...

Политических платформ у многих партий нет, потому что партии Кыргызстана или остались без социального базиса (как Компартия без рабочего класса и колхозного крестьянства), или заведомо создавались без него (и не для него). Действительно общенациональные партии можно пересчитать по пальцам одной руки. 14-й год независимости - 43 партии: по 3 партии в год. Темпы партийного строительства похожи на темпы строительства «хрущевки». Скоро по примеру ВУЗов, каждый айыл окмоту будет иметь свою партию. И все будут радоваться расцвету демократии...

«Естественных партий» мало еще и потому, что: а) стратификация общества еще не завершена; б) страты (слои) еще не достигли идентичности, т.е. он - челнок-бывший инженер, но менталитет его не как у мелкого лавочника.

Пока политические партии, к сожалению, не играют важную роль в жизни страны. Об этом свидетельствует хотя бы то, что в последних выборах в местные кенешы участвовало только 40% партий (18 из 43). Это говорит о том, что 60% партий не могут или не хотят участвовать в жизни страны на ее первичном уровне.

В условиях, когда оппозиция представлена главным образом мелкими партиями, власть перестает ловить мышей. Партии Кыргызстана строятся как политические пирамиды, поэтому их много - никому не хочется работать на чужую пирамиду. Поэтому они не могут объединиться в сильные партии.

А также потому, что это не столько партии (нет политической платформы), сколько «Клубы друзей имяреков».

В условиях большого количества этнических меньшинств и «групп выпадающих из процессов развития» (женщин, молодежи, инвалидов и т.д.), мелкие партии не смогут обеспечить их представительство в Жогорку Кенеше. Есть смысл подумать о выделении для них квоты (примерно 10%) в будущем однопалатном Парламенте. Эти 10% депутатов назначались бы Президентом страны. При этом должны соблюдаться следующие условия:

- это должны быть представители «групп выпадающих из процессов развития» или этнических меньшинств;
- не должны представлять крупные или «президентские» партии (во избежание nepoтизма);
- должны входить в число кандидатов в депутаты, занявших по итогам голосования в своем избирательном округе место не ниже 5-го.

**Биримкулов Д.К.,
независимый политолог,
президент ОФ
«За мир в Центральной Азии»**

Неправительственные организации - основной элемент гражданского общества

Последние годы возглавляет общественный фонд «За мир в Центральной Азии», но многие знают его, как автора и национального координатора регионального проекта «Сеть посланников доброй воли».

Данный проект предусматривает использование методов «народной дипломатии» авторитетными и уважаемыми людьми Центральной Азии для укрепления сотрудничества и предотвращения возможных конфликтов между народами.

Он также многое сделал для становления широко известной, даже за пределами нашей республики, НПО «За международную толерантность».

Д. Биримкулов более 4 лет является тренером в проекте ОБСЕ «Менеджмент межэтнических отношений», экспертом Международного комитета гражданской (народной) дипломатии и Международного фонда гуманитарных инициатив

Одним из основных приоритетов развития Кыргызской Республики при построении демократического гражданского общества, является формирование и развитие неправительственного сектора, который позволит обеспечить, наряду с правительственными организациями, свободное и реальное участие граждан в принятии решений и управлении социальными процессами.

Правовой статус неправительственных организаций (НПО) определен в Гражданском кодексе Кыргызской Республики и Законе «О некоммерческих организациях»*. Согласно Закону, некоммерческая организация - это добровольная самоуправляемая организация, созданная физическими и/или юридическими лицами на основе общности их интересов для реализации духовных или иных нематериальных потребностей в интересах своих членов и/или всего общества, для которых извлечение прибыли не является основной целью деятельности, а полученная прибыль не распределяется между членами, учредителями и должностными лицами.

Зачастую НПО называют третьим сектором, таким образом, подчеркивая их важность и равноправное положение наряду с государственными и частными структурами. Основными отличиями НПО от госучреждений и бизнес-предприятий являются: принцип добровольности объединения людей для решения общественно значимых задач и принцип

* «Гражданский кодекс Кыргызской Республики» от 1996 года; до 1999 г. действовал Закон «Об общественных объединениях» в редакции от 1997 года; Закон «О некоммерческих организациях» принят Законодательным собранием Жогорку Кенеша Кыргызской Республики в октябре 1999 года

(Москва), Фонда «Сорос - Кыргызстан». Участвовал в работе Общественной комиссии по реформированию Конституции КР.

Кроме того, Д. Биримкулов активно занимается научно-педагогической деятельностью. Он читает лекции в Академии ОБСЕ в Бишкеке и является и.о. профессора Дипломатической академии Министерства иностранных дел КР.

Он также известен как автор двух популярных в среде неправительственных организаций книг: «Международные фонды и организации, предоставляющие льготные кредиты и гранты» (1999) и «Где и как получить льготный кредит и грант» (2001).

самоуправления, а также НПО не может иметь цели получения прибыли сотрудниками организации и учредителями.

Основываясь на этих принципах, неправительственный сектор призван решать задачи удовлетворения общественных нужд и вовлечения большинства граждан в социально-экономические и политические процессы.

Всю историю развития неправительственного сектора в Кыргызстане можно разбить на три этапа.

Первый этап: 1985-1994 гг. Во второй половине 1980-х годов постепенно стали появляться первые неправительственные организации. Наиболее распространенными были экологические организации и историко-просветительские общества. Подобное направление вполне объяснимо, так как на этом этапе общество ещё не ощутило всей тяжести переходного периода, и государство было в состоянии обеспечить необходимый минимум социальных услуг. Критика тоталитарного режима, поиски правдивой информации о жертвах политических репрессий, рост национального самосознания были в центре общественного интереса. Впервые за многие годы, люди получили возможность открыто высказывать мнение о политическом режиме, и объединяться в общественные организации.

Именно первые общественные молодежные движения и клубы политических дебатов, такие как «Позиция», «Демос» и «Современник», а также общество «Мемориал», «Ассоциация избирателей Кыргызстана» и другие, которые возникли в конце 80-х - начале 90-х гг. в результате политической разрядки и плюрализма в Кыргызской Республике, с энтузиазмом восприняли идею ашара и взаимной поддержки. В эти же годы возникли объединения национально-демократического характера «Асаба», «Атуулдуук демилге» («Гражданская инициатива») и др. Как следствие, на базе этих и многих других группировок сформировалось массовое политиче-

ское движение под названием «Демократическое движение Кыргызстана» (ДДК).

В течение 1989-91 гг. были созданы и стали активно функционировать первые ассоциации и национально-культурные центры представителей славянских народов, корейцев, дунган, татар, евреев, уйгуров, немцев, узбеков.

Этот период так же отмечен появлением законодательной базы, касающейся неправительственных организаций. Так, с 1991 года деятельность НПО стала регулироваться Законом «Об общественных организациях» и был принят Закон «О свободе вероисповедания и религиозных организациях».

Второй этап (1994-1999 гг.) развития неправительственного сектора характеризуется как качественными, так и количественными изменениями.

С 1994 года в Кыргызстане происходят существенные изменения в сфере политической идеологии, которые связаны со сдвигами в социальной структуре общества, происходящими в условиях рыночной экономики. В целях сохранения гражданского мира и национального согласия в стране, в которой проживают представители более 80 этносов и стремясь укротить отток русскоязычного населения, руководство республики выдвигает лозунг «Кыргызстан - наш общий дом», проводит первый Курултай народа Кыргызстана, создается Ассамблея народа Кыргызстана, русскому языку придается официальный статус.

Учитывая ухудшающуюся социально-экономическую ситуацию в стране, в этот период отмечается появление большого числа организаций, пытающихся решить социальные проблемы.

Рост женских неправительственных организаций так же объясняется ухудшившейся социально-экономической ситуацией. Растущая безработица, повышение оплаты за детские дошкольные учреждения, мизерные пособия по уходу за детьми-инвалидами вынудили женщин встать на защиту своих прав.

Захлестнувшая наш рынок волна некачественных товаров из соседних государств создала благоприятные условия для развития организаций по защите прав потребителей.

Отличительной чертой данного периода является появление в Кыргызстане многочисленных международных донорских организаций, имеющих целью продвижение концепции гражданского общества через финансовую поддержку неправительственного сектора. Грантовая поддержка выражалась в проведении семинаров, тренингов и «круглых столов», направленных на улучшение эффективности деятельности неправительственных организаций.

В целом, второй этап может быть охарактеризован усилившейся гражданской активностью, связанной в первую очередь с трудностями переходного периода.

Эти же годы характеризуются пополнением правовой базы. Так, были приняты Законы «О товариществах собственников жилья» от 1997 года, «О профессиональных союзах» от 1998 года, «О рынке ценных бумаг» от 1998 года.

Третий этап начался в 1999 году и продолжается по настоящее время. Пожалуй, наиболее отличительной чертой данного этапа является выход неправительственного сектора на новый уровень отношений с государством. В Кыргызстане в июне 1999 года был принят новый Закон о деятельности общественных организаций, подготовленный лидерами ведущих НПО страны. Регистрация НПО является быстрым и недорогим актом (сбор за регистрацию составляет 5 - 8 долларов США, процедура регистрации занимает 10 - 14 дней). Согласно законодательству, могут существовать незарегистрированные ассоциации, однако фактически таких мало, так как большинство международных фондов предпочитают иметь дело с зарегистрированными НПО.

При том, что донорские организации продолжают играть важную роль в развитии сектора, многие организации достигли определенной степени зрелости, что позволило им лоббировать интересы неправительственных организаций на государственном уровне. Так, в том же 1999 году были приняты Законы «О политических партиях», «О кредитных союзах», «О кооперации», «О меценатстве и благотворительной деятельности», а в 2002 году Закон «Об объединениях (ассоциациях) водопользователей» и др.

В настоящее время в Кыргызстане функционируют следующие группы гражданского общества: НПО, политические партии, средства массовой информации, общественные объединения, кооперативы, кредитные союзы, фонды, лоббирующие группы и группы по интересам, группы потребителей и экологические группы, общества этнических меньшинств, организации религиозного толка, социальные клубы и клубы для дебатов, крестьянские и фермерские хозяйства, молодежные организации, организации, поддерживающие НПО, социальные движения, НПО по защите прав человека, спортивные клубы, благотворительные организации, общинные организации, профессиональные ассоциации, культурные организации.

Существующая статистика некоммерческих организаций разнообразна и труднодоступна. Каждая из вышепредставленных баз данных имеет свои плюсы и минусы. Давно уже назрела необходимость разработать единую и полную классификацию некоммерческих организаций, так как некоторые данные уже устарели и часть НПО прекратили свое существование. Очевид-

но, что полный справочник по организациям гражданского общества мог бы дать реальную картину в стране.

По общему мнению многих «энпэошников», третий сектор в Кыргызстане развивается достаточно динамично, многие НПО работают эффективно и целенаправленно, в соответствии со своей миссией.

Ярким примером такой деятельности являются НПО «Кол-Кабыш» из Нарынской области, Центр НПО по раннему развитию детей «Джаныруу» из Таласа, сельская женская организация «Алга» из Чуйской области, НПО из Бишкека Центр «Интербилим» и молодежное экологическое движение «БИОМ», общественное объединение «Ресурсный центр для пожилых» из Балыкчи и другие.

Заслуживает внимания работа общественного фонда «За международную толерантность» (ОФМТ), который был зарегистрирован в 1998 году. Миссия фонда заключается в продвижении культуры ненасилия и толерантности, предупреждении и ненасильственном разрешении конфликтов в Центральной Азии.

ОФМТ осуществляет эту миссию через:

- -продвижение культуры ненасилия и толерантности.
- -анализ, исследование и мониторинг конфликтов на разных уровнях.
- -проведение переговоров, посредничества между конфликтующими сторонами.
- -усиление/расширение региональных сетей организаций ГО и посредников.
- -усиление потенциала ГО и ГС по трансформации конфликтов и построению консенсуса.
- -расширение диалогового пространства по укреплению сотрудничества между ГО, властью, правоохранительными органами, религиозными институтами, СМИ, политическими партиями и парламентом.
- -эдвакаси и лоббирование по вопросам конфликта и мира.

Фонд осуществляет свою основную деятельность в Ферганской долине, которая характеризуется высоким уровнем конфликтогенности.

Головной офис фонда находится в Бишкеке, а также 4 полевых офиса располагаются в Баткене, Исфане, Оше и Кербене. Команда фонда многонациональная - 40 человек. В своей работе команда фонда использует многоинструментальный метод, который включает в себя создание устойчивых механизмов ненасильственного разрешения конфликтов через организацию региональной многоуровневой сети медиаторов, через обучение процессу построения консенсуса, переговорам, посредничеству.

За годы своего существования организация успешно осуществила более 10 крупных проектов по предупреждению и разрешению межэтнических конфликтов, реабилитации социально-экономической инфраструктуры в Ферганской долине.

Одним из факторов успешной деятельности НПО является то, что фонд опирается на местные кадры, которые живут непосредственно в конфликтных зонах и не понаслышке знают приграничные проблемы. Все они затем проходят профессиональную подготовку у ведущих зарубежных специалистов. Не зря президент фонда Р.Кадырова отмечает: «Мы не гости сообщества, а мы его часть и поэтому наша деятельность эффективна. Мы всегда в гуще событий».

В рамках своей деятельности фонд установил эффективное партнерство с НПО из Узбекистана и Таджикистана, что также явилось одним из залогов успеха организации.

Вместе с тем, по мнению тех же «энпэошников», местные неправительственные организации сталкиваются с проблемами, типичными для НПО всех стран Центральной Азии.

Несмотря на их быстрый рост и большую численность, однако, немногие из них могут быть оценены как устойчивые и эффективные.

Ряд организаций создается «под грант», то есть для получения денег для определенного проекта. Ситуация подчас становится абсурдной в сельских районах, когда получение гранта является побудительным мотивом для регистрации НПО. Грант в этом случае рассматривается лишь как дополнительный «заработок», некая сумма для удовлетворения насущных потребностей. Часто такие гранты (мини-гранты) расходуются на коммунальное строительство, реконструкцию в рамках одной общины, проекты по извлечению дохода и т.д. Государственные структуры, видя выгоду такого подхода, часто помогают НПО (например, выделяют помещение). Однако чаще всего подобные НПО распадаются после реализации одного - двух проектов, что является закономерным, если принимать во внимание цели их создания.

Основная часть усилий НПО часто направлена на то, чтобы выжить, при этом большинство из них не осознали потребность в объединении ресурсов и проведении совместных программ. Эту ситуацию усугубляет и конкуренция за гранты международных организаций. С другой стороны, альтернативные источники финансирования не развиты. Не существует налоговых льгот для тех, кто занимается благотворительностью, следовательно, пожертвования со стороны коммерческих структур достаточно редки.

Лидеры третьего сектора между собой иногда иронизируют, что часть из НПО - «GoNGO», про-правительственные или созданные при государственных структурах, а другие - «DoNGO» - созданные донорами для осу-

ществления своих проектов. Часто НПО не представляют интересы той группы, от имени которой они действуют.

Особое место в становлении неправительственных организаций занимают донорские организации. Они сыграли и играют важную роль в институциональном развитии организаций третьего сектора.

Такие организации, как ПРООН, ОБСЕ, Швейцарское агентство по развитию и сотрудничеству, ТАСИС, Фонд «Сорос - Кыргызстан», Каунтерпарт Консорциум, Фонд Аденаура, ХИВОС, ХЕЛЬВЕТАС, Корпус Милосердия, Корпус Мира и другие создают определенные благоприятные условия для усиления неправительственного сектора в Кыргызской Республике.

Предоставляя услуги в сфере обучения, они способствуют профессиональному росту НПО. Многие из них прилагают усилия для поиска путей партнерства государства и третьего сектора. Эти усилия заключаются в проведении встреч представителей организаций гражданского общества и государства, различных исследований.

Большинство НПО, ОГО, неформальных групп и др. сталкиваются с интервенцией доноров (как позитивной, так и негативной) по причине отсутствия внутреннего финансирования вследствие бедственного финансового положения в стране. Финансовая зависимость от доноров приводит к тому, что зачастую гражданское общество вынуждено строить непаритетные отношения и испытывать политическое давление финансирующих организаций.

Некоторые НПО для своей финансовой устойчивости и независимости оказывают платные услуги и консультации, но другие считают, что такая политика противоречит духу НПО.

Влияние доноров ощущается не только в политике, программах и повестках ОГО, но они также сыграли свою роль и в географическом размещении элементов гражданского общества в Кыргызской Республике.

Как отмечают многие представители неправительственного сектора, донорские организации предпочитают работать лишь с продвинутыми НПО, оставляя часто без внимания вновь созданные организации.

Часто доноры не принимают в расчет потребности местных сообществ, ориентируясь, прежде всего на собственные интересы. Кроме того, доноры предпочитают финансировать отдельные проекты, а не постоянную деятельность НПО, что не способствует устойчивому развитию третьего сектора. Даже наиболее успешные НПО зависят от финансирования международных фондов, причем чаще всего тех из них, кто имеет представительства в одной из стран региона.

Еще не очень многие НПО работают с фондами, не имеющими офисов в Центральной Азии. Среди доноров практически отсутствует координация, иногда в одном районе по одной и той же тематике работают несколько иностранных организаций. Мало еще реализуется региональных проектов.

Зачастую, сотрудники НПО сами признают, что их работа пока недостаточно профессиональна, чтобы предоставлять свои услуги на коммерческой основе. Многие не являются специалистами в той сфере, где они непосредственно работают. В целом, сегодня большинство НПО зависят от доноров. Нередки случаи, когда НПО возникают в ответ на насущную потребность решить какую-то проблему. Те, кто учреждает НПО, полны надежды решить проблему, однако, не будучи специалистами в выбранной области, часто выполняют работу на любительском уровне.

Действительно, многим сотрудникам, особенно новеньким, не хватает знаний по менеджменту, ведению делопроизводства, планированию деятельности, оценке. Не секрет, что многие НПО выживают лишь за счет личностных качеств их лидеров. Ряд НПО не имеют бухгалтеров, что не способствует финансовой прозрачности их деятельности. Для системы НПО характерна текучесть кадров, поскольку у людей отсутствует мотивация карьерного роста, что немало важно для молодых людей.

Распространены «семейные» НПО, особенно в сельских районах. Поскольку зарплаты даже самых небольших грантов международных фондов значительно превосходят зарплаты в государственном секторе, НПО становятся формой «малого бизнеса». Поэтому, часто учредители одновременно являются и руководителями своих же НПО.

Тем не менее, нужно заметить, что в наиболее прогрессивных НПО сотрудники быстро ориентируются и обучаются новой профессии.

Не все НПО имеют современную оргтехнику. Отсутствие факса и постоянно поддерживаемого электронного адреса затрудняет коммуникации. Хотя такие организации, как Каунтерпарт Консорциум и Фонд «Сорос-Кыргызстан» периодически практикуют мини-гранты на институциональное развитие, но это капля в море. Очень малое число НПО имеют доступ к ресурсным центрам Каунтерпарт Консорциума, деятельность которых не всегда эффективна и полезна. Отсутствие объективной и своевременной информации особенно затрудняет работу в районных и сельских НПО.

У многих НПО нет хороших конструктивных контактов с местными госорганами, взаимодействие с властями если и происходит, то за счет личных контактов представителей НПО. До сих пор есть руководители районного и областного уровня, которые видят в НПО оппозиционные структуры, иногда называя их «пособниками западных спецслужб». Другие их коллеги, наоборот обращаются с НПО, как со своими подчиненными подразделениями или «богатыньками Бу-

ратино», у которых можно неограниченно копировать свои документы или заливать бензин в их служебные и личные автомашины.

Конечно, трудно количественно, а тем более качественно измерить эффективность работы НПО, однако, по оценкам экспертов, от 50 % до 80 % зарегистрированных НПО существует только на бумаге, и лишь около 5 - 10 % являются эффективно работающими. Парадоксально, но, сравнивая деятельность центральноазиатских коллег, приходишь к выводу, что чем благоприятнее законодательство по НПО (а, следовательно, и процедуры регистрации), тем больше процент НПО, существующих «на бумаге». Хотя, безусловно, благоприятное законодательство способствует большому разнообразию и выживаемости НПО.

Затрудняет работу НПО и тот факт, что до сих пор не принят Закон о лоббировании, что препятствует продвижению неправительственными организациями как своих, так и интересов своих целевых групп.

Среди ближайших основных целей для всех НПО можно было бы выделить следующие:

- Координация деятельности НПО, консолидация усилий и объединение ресурсов;
- Создание регулярной связи с правительством, министерствами и ведомствами по принципам социального партнерства для решения важнейших проблем общества, а также способов и механизмов их решения;
- Лоббирование парламента Кыргызстана по вопросам продвижения законопроектов, внесение изменений в действующее законодательство;
- Формирование в обществе, в структурах власти четкого представления о деятельности НПО, а также об их потенциале в решении социально значимых проблем общества;
- Информационное обеспечение деятельности «третьего сектора», обмен опытом работы;
- Развитие международных связей.

В целом можно отметить, что третий сектор в Кыргызстане является довольно развитым и имеет заметное влияние на общественно-политическую жизнь в стране.

**Денисов Р.В.,
заведующий международно-
правовым отделом Главного управления-
Центра по координации законопроектной
деятельности Правительства
Кыргызской Республики,
советник юстиции III класса**

Неправительственный сектор со знаком качества

Закончил в 2000 году Международный Университет Кыргызстана по направлению «Международные отношения». В период 2000-2001 гг. был ведущим специалистом отдела по работе с нотариатом, адвокатурой, Государственным центром судебных экспертиз, Центральной залоговой конторой в Министерстве юстиции Кыргызской Республики. С 2001 по 2002 гг. - Главный специалист, заведующий отделом по координации законопроектной деятельности Главного управления-Центра по координации законопроектной деятельности Правительства Кыргызской Республики.

Награжден Почетной грамотой Кыргызской Республики, Почетной грамотой Правительства Кыргызской Республики.

Имеет сертификаты в области прав человека ОБСЕ, института Рауля Валленберга, по имплементации международного гуманитарного права Международного Комитета Крас-

С каждым днем количество неправительственных организаций в Кыргызской Республике увеличивается достаточно быстро. Такая тенденция объясняется различными причинами и процессами, происходящими в обществе. Некоторые из таких организаций становятся более профессиональными и соответственно значимыми в общественной жизни общества, другие перестают существовать после нескольких месяцев общественной деятельности. Но уже сегодня можно сказать, что третий сектор играет важную роль в жизни общества.

Развитая система общественных объединений, чья деятельность столь активно заметна в наши дни, получила свое распространение благодаря наличию конституционной гарантии обеспечивающей соблюдение прав и законных интересов общественных объединений в Кыргызской Республике.

Конституция Кыргызской Республики гарантирует свободу деятельности объединений и движений. Это означает, что они создаются гражданами по своему выбору без предварительного разрешения органов государственной власти и органов местного самоуправления. Объединения свободны в определении своей структуры, целей, форм и методов своей деятельности, самостоятельно принимают свои уставы и т.д.

В свою очередь, исходя из положений, заложенных в Гражданский кодекс Кыргызской Республики,

ного Креста, Института международного права и экономики Республики Южная Корея. Владеет английским языком.

Является автором и соавтором ряда государственных программ в области прав человека, нормативных правовых актов в данной области, статей и публикаций.

Законы Кыргызской Республики «О некоммерческих организациях», «О государственной регистрации юридических лиц», «О политических партиях» и ряде других нормативных правовых актов, право на объединение получило свое дальнейшее развитие и конкретизацию.

Общественные объединения многообразны. Анализ сложившейся ситуации показывает, что приоритетной сферой деятельности неправительственных организаций являются такие жизненно важные направления развития социума как:

- экологическое;
- детское и молодежное;
- женское (гендерное);
- медицинское;
- в области культуры, искусства, науки, образования;
- правозащитное;
- по поддержке общественных инициатив;
- многопрофильное;
- общества инвалидов;
- по реабилитации детей-инвалидов и т.д.

Приводя статистические данные необходимо отметить, что Министерством юстиции Кыргызской Республики и его территориальными органами в период с 1 января 1997 года по 31 декабря 2004 года было зарегистрировано 4150 некоммерческих организаций различной направленности, данное количество включает в себя и 43 политических партий.

Цифры свидетельствуют о том, что явного «дефицита» в неправительственных организациях у нас нет, но так ли это на самом деле?

За годы развития неправительственного сектора в нашей республике сложился и устоялся довольно авторитетный пласт неправительственных организаций, работа в которых поставлена довольно на высоком уровне, которая в последнее время стала более открытой, более наступательной и, на мой взгляд,

более эффективной, в которых трудятся высококвалифицированные специалисты, и прогрессивной деятельности данных неправительственных организаций, я думаю, мог бы даже позавидовать неправительственный сектор той же самой Швеции.

С их помощью люди могут совместно решать общие проблемы, удовлетворять и защищать свои потребности и интересы в сфере политики, экономики, культуры, во всех областях общественной жизни. Это независимые от государства организации, способные влиять на государственные институты и в то же время ограждать от их необоснованного вмешательства в общественную жизнь.

Главным критерием работы таких организаций, является, прежде всего, законность и прозрачность в контексте предпринимаемых действий, а также собственная активность.

Вместе с тем, следует отметить, что в 1991 году в городе Париж, международным сообществом был определен целый ряд факторов эффективного функционирования национальных институтов, то есть неправительственного сектора. В соответствии с Парижскими принципами национальные институты должны выполнять следующие функции:

- в рамках государства содействовать обеспечению уважения прав человека;
- выполнять консультативные функции в отношении исполнительной и законодательной власти;
- содействовать ратификации международных документов по защите прав человека;
- в качестве независимого органа принимать участие в подготовке представления данной страной докладов о выполнении международных инструментов и т.д.

При этом, каждый из Вас, вспоминая даже в течении нескольких минут, не сможет назвать хотя бы несколько наименований неправительственных организаций, не говоря уже о их деятельности, достигнутых успехах и т.д., которых я думаю в завершении данной мозговой атаки наберется лишь добрая сотня.

Причиной всему этому, по моему мнению, является тот момент, что некоторые неправительственные организации с самого момента рождения начинают преследовать сугубо личные цели своих учредителей, выходящие зачастую за рамки самими же утвержденным уставом, не говоря уже о соблюдении и имплементации вышеперечисленных «парижских факторов», происходит так называемый процесс трансформации некоммерческой ор-

ганизации в «коммерческую», где начинает преобладать сугубо политический либо экономический фактор и интерес.

Вторым негативным фактором является то, что многие неправительственные организации создаются сугубо под краткосрочный проект, а затем просто напросто исчезают с общественной карты Кыргызстана.

Какую социальнозначимую пользу может принести обществу и государству деятельность подобного рода организаций можно лишь догадываться, на примере тех же самых «фирм однодневок».

При этом, подобного рода действия создают, тем самым, антирекламу другим неправительственным организациям и апатичное отношение со стороны органов государственной власти к их деятельности.

В этой ситуации, видится, что авторитетные неправительственные общественные организации должны взять на себя роль неких «жандармов» в данном процессе, «жандармов» не с карательной, а с профилактической точки зрения.

В частности названные «полицейские функции» должны строиться на оказании наставнической поддержки, путем обмена опытом, в привитии традиций и обычаев партнерства между всеми секторами общества, проработке механизмов, форм и методов конструктивного взаимодействия.

Вторым немаловажным моментом, предусмотренным в частности постановлением Правительства Кыргызской Республики «Об утверждении Концепции сотрудничества между общественными объединениями, общественными фондами (неправительственными организациями) и органами государственной власти Кыргызской Республики» от 25 марта 2004 года № 200, является идея по формированию системы государственного социального заказа, который по своей сути представляет собой совокупность документально оформленных количественных и качественных требований к деятельности неправительственных организаций, обеспечивающих решение общественно значимых проблем в различных областях жизнедеятельности общества.

Данный механизм, по мнению многих, как зарубежных, так и национальных специалистов является наиболее эффективной и испытанной формой поддержки неправительственных организаций государством, его поэтапное внедрение позволяет наладить еще более тесный диалог власти и общества.

Вместе с тем не следует забывать, что формирование социального заказа является наиболее сложной его составляющей. Координирующую и направляющую роль в этой работе, на мой взгляд, должен выполнять некий «Совет» либо «Специальная общественная комиссия» по социальному заказу, который по своей сути будет являться коллегиальным органом, вклю-

чившим в свою структуру в равном количестве различных представителей органов государственной власти и неправительственных, международных организаций.

Формирование социального заказа создаст предпосылки для разработки подробных рекомендаций к содержанию и качеству сфер деятельности неправительственного сектора, а также условиям их предоставления.

Представляется, что важное место в процедуре формирования социального заказа займет изучение состояния и перспектив решения общественно-значимых социальных проблем, анализ возможностей решения общественно-значимых социальных проблем совместными усилиями органов государственной власти и неправительственных организаций. В конечном итоге формирование социального заказа будет находить свое логическое завершение в разработке новых или совершенствовании действующих государственных программ.

Главной особенностью процедур социального заказа, в идеале, должна являться обязанность исполнителя предоставлять отчет о выполнении принятых условий, в котором, в свою очередь, отражаются как количественные, так и качественные показатели.

Таким образом, успешное внедрение системы социального заказа позволит повысить эффективность социальной политики в целом, и решить общественные и социальные проблемы путем вовлечения дополнительных ресурсов имеющихся у неправительственных организаций.

**Литвинов И.А.,
заместитель исполнительного директора
гуманитарного агентства ADRA – Кыргызстан,
директор Программы социальной
адаптации пенсионеров г. Бишкек**

Гуманитарное агентство ADRA: пять приоритетов помощи гражданскому обществу

Окончил КГИИ им. Б.Бейшеналиевой. В настоящее время продолжает обучение в Университете Эндрюса (США) по специализации администрирование программ международного развития. Имеет большой опыт работы в различных общественных организациях, включая и их создание.

Какое гражданское общество мы хотим видеть? Чего мы ожидаем от него? Наверное, ответ большинства опрошенных будет примерно одинаков по своей сути. Что бы ни говорилось, для каждого из нас важна возможность общества адекватно реагировать на наши персональные нужды и интересы.

Имеющее свои представительства более чем в 120 странах мира и отметившее в 2004 году свое 20-летие, гуманитарное агентство ADRA (Adventist Development and Relief Agency) уже почти 10 лет осуществляет свои программы в Кыргызстане. ADRA видит свою миссию в том, чтобы способствовать улучшению качества жизни бедных и нуждающихся групп населения независимо от пола, возраста, национальности, политической или религиозной принадлежности. Существуют основные сферы, развитие которых является приоритетным для агентства. Гуманитарное агентство ADRA, так определяет свои приоритеты:

- Базовое образование
- Медицинское обслуживание
- Безопасность питания
- Помощь при чрезвычайных обстоятельствах и стихийных бедствиях
- Экономическое развитие

Базовое образование

Для многих людей получение базового образования является ключевым условием для преодоле-

ния бедности. К сожалению, сегодня многим детям по тем или иным причинам недоступно даже начальное образование. Пусть нас не обольщают переполненные столичные школы. Беспризорные дети попрошайничающие на улицах и перекрестках, дети вынужденные работать, чтобы помочь своим семьям сводить концы с концами, взваливающие на себя взрослые заботы становятся привычным явлением нашей жизни. В свою очередь многие взрослые люди испытывают недостаток необходимых знаний в той или иной сфере, для того чтобы адаптироваться в новых социальных условиях, повысить эффективность затрачиваемых усилий в сфере своей занятости, вырабатывать и принимать решения, используя необходимую информацию. Веря, что образование является единственным наиболее эффективным средством усиления индивидуального потенциала каждого человека, агентство ADRA разрабатывает и осуществляет программы, удовлетворяющие нужды детей и взрослых в получении базового образования. Как неотъемлемая часть развития общества, деятельность в области образования имеет много форм, включая начальное образование для детей, обучение начальным базовым знаниям взрослых, повышение квалификации учителей, доступ к получению среднего образования и поддержка учебных заведений третьего уровня. Одной из таких программ стала образовательная программа для детей беженцев из республики Таджикистан. Это дети, которые по ряду причин либо отстали от своих сверстников, либо вообще не посещали школу. Для них были созданы так называемые классы “выравнивания”, в которых они могли бы учиться. Через этот проект, поддержанный УВКБ ООН, прошло более 2000 детей. Для многих из них появился шанс адаптироваться на новом месте и в новых условиях. Не малая помощь оказывалась агентством и учебным заведениям республики в виде книг и учебников.

Медицинское обслуживание

Обращаясь к самым основным проблемам развивающегося мира, деятельность агентства в области поддержки и развития медицинского обслуживания затрагивает самые различные группы, но надо признать, что приоритетными во всем мире являются женщины и дети. Медицинские программы разрабатываются, как правило, на основе местных индикаторов здравоохранения и включают в себя программы по снижению детской и материнской смертности, оценки доступа к основным средствам оказания первой медицинской помощи, питьевой воде, средствам гигиены и санитарии, иммунизации, продуктам питания, а также увеличения средней продолжительности жизни. Наиболее часто программы по здоровью сфокусированы на такой деятельности как улучшение доступа к чистой питьевой воде, санитарно-гигиенические системы, иммунизация и потребление пищи. Сегодня

трудно найти медицинское заведение Кыргызстана когда-либо не получавшего помощь от агентства ADRA. За эти годы агентство привлекло большое количество донорских организаций и частных лиц, помогающих реформе здравоохранения республики. Хочется верить, что при соответствующем добросовестном отношении организаций на местах и мониторинге со стороны местных НПО - все это будет существенным вкладом в программу оздоровления граждан нашей республики.

Безопасность питания

Пища - это хлеб наш насущный. И агентство ADRA часто сталкивается с проблемами обеспечения продуктами первой необходимости в случаях экстренной помощи. Но более важно то, что ADRA стремится к долгосрочным решениям обеспечения безопасности питания. Первым шагом на этом пути является сбор информации о целевой группе, ее пищевых ресурсах и разработка новых решений, касающихся повышения как количественного, так и качественного обеспечения продуктами питания. Этот процесс включает в себя оценку местной промышленности, виды импортируемых продуктов и природные или антропогенные причины спада производства пищевой промышленности. Другой важный шаг - определить потребности людей в продуктах питания и их возможность приобрести или получить достаточное количество продуктов, соответствующих нормам питания. Признавая, что проблемы безопасности питания состоят из комбинации многих факторов, агентство часто планирует и осуществляет интегрированные программы, имеющие многие цели. Одной из таких программ является Программа социальной адаптации пенсионеров. Пенсионеры, как наиболее уязвимая часть общества, остаются постоянной целевой группой агентства с первого дня его существования. Нынешняя программа имеет своей целью помочь одиноким, малообеспеченным пенсионерам, пенсионерам-инвалидам и безработным предпенсионного возраста адаптироваться в современных условиях жизни путем организации из них групп самопомощи (ГСП), нацеленных на самостоятельное решение социально-экономических проблем, предоставляя участникам программы сбалансированное питание, социальную и медицинскую поддержку, вывести их на частичное самообеспечение, чтобы они стали менее зависимы от внешней помощи.

В задачи проекта входят:

- пригласить к участию в программе 300 человек в течение трех лет,
- организовать участников программы в группы самопомощи, состоящие из 10 человек,
- обучить группы самопомощи совместно решать свои социальные, экономические и психологические проблемы, участвовать в лоббировании

нии своих интересов, взаимодействуя с государственными и бизнес структурами, СМИ,

- сохранить в программе элемент заботы о наиболее пожилых и нуждающихся пенсионерах, привлекая для этого членов групп самопомощи и волонтеров,
- привлечь участников программы к самостоятельному приготовлению горячих обедов.

Изучение и анализ деятельности групп самопомощи пенсионеров в нашей стране еще ждет своей очереди, но уже сегодня стоит сказать, что это достаточно эффективный и реальный способ социальной адаптации целого поколения оказавшегося ненужным по большому счету ни государству, ни обществу.

Помощь при чрезвычайных обстоятельствах и стихийных бедствиях

Как гуманитарное агентство, ADRA предоставляет помощь при многих природных и антропогенных бедствиях и катастрофах, часто обеспечивая пострадавших продуктами питания, питьевой водой, палатками, одеждой, постельными принадлежностями, медикаментами и другими предметами первой необходимости. Но и потом, когда сообщения о бедствиях исчезают из заголовков газет, ADRA работает с местными общинами по восстановлению нормальной жизни. Вместе с особым акцентированием на аспектах развития гуманитарной деятельности, ADRA работает над уменьшением влияния происшедших кризисов, вовлекая сотрудников агентства в разработку региональной стратегии по реагированию и готовности к чрезвычайным обстоятельствам. Подобные планы реагирования включают в себя абсолютно все - и быстрый анализ проблем, которые необходимо будет решать, и приблизительные планы первичных и необходимых действий, и сеть доступных организаций, учреждений или людей, которые могут быть полезны во время кризиса, и их можно привлечь к сотрудничеству. За время своего существования ADRA Кыргызстана не осталось безучастным ни к одному стихийному бедствию, постигшему нашу республику.

Экономическое развитие

Программы экономического развития агентства направлены на усиление семейной или местной предпринимательской деятельности и стремятся субсидировать и помогать первичной доходоприносящей деятельности, такой как развитие сельского хозяйства. Цель агентства развивать финансово жизнеспособную деятельность и поддерживать организации, которые смогут продолжать служить местному сообществу, после того как завершится участие и помощь со стороны агентства. Одним из таких подходов является сотрудничество с местными лидерами по организации малого и

среднего бизнеса на кооперативной основе. Такие программы по развитию малого бизнеса могут предоставлять небольшие займы или кредиты тем группам людей (как правило, это женщины), которые не могут получить их в обычных финансирующих организациях и институтах. Кредиты, возвращаемые в соответствии с принятыми сроками, дают возможность клиентам получить новый кредит и при этом увеличить сумму получаемых средств. Обычно клиенты проходят также и тренинги по организации бизнеса, чтобы максимализировать их возможности использования и инвестирования денежных средств.

Какой ты, «одноразовый народ»?

Работала в газетах «Советская Киргизия», «Комсомолец Киргизии», «Дело №». В последние три года - независимый журналист, сотрудничает с различными изданиями.

Имеет широкие связи с общественными организациями, сотрудничала с такими международными организациями, как Фридом Хаус, Институт по освещению войны и мира.

Есть такая невеселая шутка: дескать, электорат - это народ одноразового использования. Продолжая метафору скажу: в один и тот же электорат нельзя войти дважды. Он меняется, как меняется ежеминутно наша пестрая, непредсказуемая, смешная и печальная жизнь.

Вот лучшие умы Кыргызстана обсуждали на всевозможных Круглых столах, как свести к нулю попытки некоторых нечистоплотных кандидатов на выборные должности подкупить избирателей, а в это же самое время сам потенциальный избиратель из Араванского района Ошской области, обстоятельно закуривая, бесхитростно делился со мной своими соображениями:

- Если человек сам, добровольно раздает всем желающим муку и водку, если у него есть на это деньги - почему не взять его подарки? Разве это помешает в хозяйстве? А проголосовать потом я могу и не за этого кандидата, а за кого захочу - он все равно не узнает, кто именно вычеркнул его имя из списка...

Интересно, просчитывают теоретики и практики прозрачных выборов такой поворот событий так же, как они просчитывают возможность народных волнений по образцу недавно произошедших у соседей по СНГ Розовой или Апельсиновой революций? И вообще, учитывают ли, что народ значительно изменился за последние годы? Что он смотрит по телевизору не только вечные сериалы, но и ток-шоу, что он не только сканворды на базаре в отсутствие покупателей решает, но и на семинары-тренинги ходит в массовом порядке, и английский худо-бедно выучил, и детей на учебу в Европу и Америку не боится посылать?

Я это все вот к чему. Гордиться втайне какой-то из особо удавшихся, резонансных статей - вполне

нормальное явление для журналиста, я думаю. Но только после долгих лет работы в газете становится понятным: иногда пишущий человек испытывает если не гордость, то тихую радость оттого, что НЕ НАПИСАЛ о чем-то.

... Лет восемь назад в мои руки попали документы, касающиеся финансирования бесчисленных НПО Кыргызстана, умножающихся быстрее, чем грибы после дождя. Ах, какие это были документы, просто находка для газетчика! Какие, оказывается, сумасшедшие по нашим местным понятиям средства тратились на поддержку таких эфемерных вещей, как объединение в один коллектив кучки родителей, протестующих против курения детей! И что, разве перестали после этого у нас продавать сигареты поштучно и пачками любому желающему подростку, широко рекламировать их на придорожных щитах и по телевидению?

Или взять, к примеру, проекты создания чего-то вроде профсоюза людей, увлекающихся йогой. Или организация женских праздников в одном отдельно взятом коллективе. Или пусть даже заявки на поддержание идеи создания пекарни в одном отдельно взятом селе - тем ли, вообще говоря, должны заниматься общественные объединения, тому ли служить, думала я тогда.

Все новые и новые участники нового движения безбожно списывали друг у друга идеи и слова, расходуя их на Устав и грантовые заявки. И разве не ясно, что все эти НПО - сплошное грантоедство или «трудоустройство» скукающих жен хорошо зарабатывающих мужей, которые трезво просчитали личную выгоду такой своей деятельности - поездки за рубеж по обмену опытом, семинары и пресс-конференции под уважительным взглядом телекамер в том числе. Как я предвкушала удовольствие от едких слов, которыми опишу эту ситуацию!

Так думала я тогда. Так думаю и теперь о многих, очень многих, задействованных в отчетах о бурной деятельности нашего третьего сектора. Зарегистрировались, провели для галочки несколько мероприятий, получили дорогостоящую компьютерную технику, офисную мебель от грантодателей, которая не только остается в личной собственности «активистов» по окончании проекта, но нередко и в процессе действия этого самого проекта украшает их квартиры. Проскукали на обучающих семинарах в перерывах между перерывами на кофе-брейк радетели соблюдения прав и благополучия «референтных групп» - и ничего реально не сделали, ничем не улучшили нашу нескладную жизнь. Более того, даже сами не стали умнее и опытнее, чем были. Зато выяснили, «подо что дают» в нынешнем году - и снова пишут заявки инвесторам, козыряя тем, что уже получали таковые от таких-то и таких-то солидных организаций.

И все-таки как я рада, что все обличительные слова так и не пролились тогда на бумагу, остались, образно говоря, в моей чернилнице! А остановила меня тогда от написания такого обличительного памфлета боязнь его побочного эффекта, нежелание создавать отрицательный имидж самому движению создания неправительственных, общественных, некоммерческих организаций, щедро поддерживаемых западными благотворительными фондами. Потому что уже тогда на этом поле действовали несколько десятков коллективов настоящих альтруистов, настоящих профессионалов, настоящих граждан своей страны. Рикошетом статьи невольно ударить и по их репутации тоже? Нет, уж лучше пусть пока фразеры и бездельники порезвятся в мутной водичке, время само все расставит по своим местам!

Среди действовавших тогда НПО был, например, Комитет Солдатских Матерей. Школьная учительница на пенсии Галина Федоровна Афонина и молодая адвокат Жаныл Мамбеталы не имели собственных сыновей в действующей армии. У них не было никакой личной заинтересованности в том, чтобы солдатские пайки стали больше и калорийнее, условия содержания в дисциплинарном батальоне - гуманнее, а термин «дедовщина» вообще исчез бы из обихода при обсуждении сегодняшних проблем армии.

Не жалуясь на трудности и не ожидая поощрений, они собирали к праздникам посылки для солдат, вовлекая в это дело школьников, работников табачной фабрики, кондитерского объединения. Эти женщины отнюдь не богатырского здоровья, обремененные многими личными проблемами, добивались у самого высокого армейского начальства разрешения увидеть своими глазами, как оборудованы армейские кухни, как выглядят казармы и помещения для штрафников. Они вникали в самую суть жалоб родных, чьи взрослые сыновья нелепо погибали в мирное время, находясь на срочной службе, и пытались привлечь к ответственности виновных. Жаныл Мамбеталы бесплатно защищала в судебном процессе неимущих солдатиков, когда возникала такая необходимость. Галина Федоровна на собственные сбережения покупала почтовые конверты и марки для переписки с родителями солдат и армейскими чиновниками.

Есть ли необходимость рассказывать о сегодняшних успехах этой общественной организации, ведь они всем известны? Комитет Солдатских Матерей все знают, он поддержан весьма авторитетными иностранными организациями, а в зачете его добрых дел уже не только посылки воинам к праздникам. Он успешно решает очень непростых проблемы, возникавшие в разное время в училище Национальной Гвардии, в среде воинов-интернационалистов, он даже... изменил (в сторону увеличения, разумеется) солдатский паек. Ну, не сам по себе изменил, конечно, а добился такого решения на самом высоком законодательном уровне.

В то же самое время, что и Комитет или, может быть, чуть позже разворачивали плечи такие знаменитые сегодня сообщества, как Молодежная правозащитная организация, Ассоциация родителей детей-инвалидов, правозащитная организация «Справедливость», ОО «Умут-Балыкчы», «Интербилим» и так далее, и так далее. Все, до чего у нашего молодого государства не доходят руки, а главное, все, на что хронически не хватает средств, а иногда еще и времени, и профессионализма, и терпения облеченных властью, постепенно берут на себя энтузиасты. И часто результаты их деятельности просто ошеломляют.

Никакими сводными таблицами и отчетами не передать настроения одиноких стариков из Балыкчы (так и тянет написать «бывших одиноких»), которые благодаря деятельности ОО «Умут-Балыкчы» не просто стали лучше жить материально, а чудесным образом оказались востребованными нашей жесткой действительностью с ее рыночными отношениями и отсутствием сантиментов. «Мы не просто рукоделием или огородами занялись, мы перестали умирать и снова стали жить», - так определила происходящее одна из работающих в группе самопомощи 80-летняя пенсионерка.

В селе Кызылжылдыз Жумгалского района Нарынской области люди живут сегодня бедно. Безработица практически поголовная, а если у семьи нет своего огорода и домашней живности, значит, нет ни обеда, ни ужина. И вот именно здесь, куда автобус с «большой земли» приходят только в базарные дни, местная неправительственная организация «Ыман», занимавшаяся поначалу централизацией и перераспределением гуманитарной помощи, организовала, построила на средства, выделенные для этого посольством Японии в Кыргызской Республике, бесплатный ... детский садик для малоимущих семей 10 детей, так называемые социальные сироты, будут находиться здесь круглосуточно. И это когда детсады в массовом порядке закрываются в нашей республике! Нашлись в селе и дипломированные воспитатели, и нянечки, и грамотные специалисты-финансисты, призванные сделать так, чтобы проект этот оказался устойчивым, жизнеспособным.

В том же Жумгалском районе, осознав, что сиротство и прочие семейные несчастья начинаются с примитивного бытового пьянства, общественные организации разработали план планомерной борьбы за «зоны трезвости».

А в Тонском районе Иссыккульской области женщины-рукодельницы, объединившиеся в цеха по изготовлению изделий из войлока (общественное объединение «Фелт-Арт Студия») по сути, дали вторую жизнь традиционным национальным ремеслам, организовав постоянные поставки великолепных шырдаков, войлочных шляп, сумок, сувениров в Европу. Бывшие безработные стали неплохо для этого региона республики зарабатывать,

их семьи перестали голодать. Даже новички получают здесь не менее 800 сомов в месяц. Они полны творческих планов на будущее, распространяют полученные на тренингах и семинарах знания теперь уже не по району, по всей области, собираются организовать в селе постоянно действующую школу рукодельниц, где малоимущих и несовершеннолетних будут обучать бесплатно.

Но и это еще не все! Поняв, как можно самостоятельно изменить свою судьбу к лучшему, женщины взялись за самое больное: безработные мужья большинства рукодельниц почти поголовно спиваются. Только летом часть из них занимается крестьянским хозяйством. А зимой все они «домохозяйки», очень некомфортно чувствующие себя рядом с женами-кормилицами. Вот и привезли им жены из Узбекистана станки для работы по дереву, а заодно методику изготовления сувениров в восточном стиле - резных шкапулок, книжных подставок и так далее. Пусть, дескать, мужским ремеслом займутся, почувствуют себя успешными и востребованными рынком, может быть, и пить перестанут... Пойдет дело - добудут им жены еще и станки для обработки металла, научат тому, что называют мудреным заграничным словом «маркетинг», помогут написать грантовые заявки.

Несколько лет назад, приехав в командировку в Каракол, я по совету коллеги остановилась в частном гостевом доме, где «евроремонт» трогательно соседствовал с домоткаными половичками и геранью на окнах. Приветливая хозяйка рассказала, что, до того, как взяться за частное предпринимательство, она работала уборщицей в школе и ее зарплаты хватало лишь на покупку двух буханок хлеба ежедневно. Но вот приехали люди из «Хельветас», собрали всех желающих ...

- А что такое «Хельветас»? - поинтересовалась я.

Потрясение хозяйки было, кажется, еще большим, чем мое, когда вместо привычного казенного и неуютного номера гостиницы я увидела мое временное пристанище: «Как, вы работаете в редакции газеты и не знаете, что есть такая организация?!» Дальше мне предстояло удивляться и удивляться снова. Простая и немолодая уже женщина, оказывается, вполне бойко владеет разговорным английским, выучила, упорно посещая специальные курсы, так как иностранцы теперь посещают ее чаще, чем соотечественники. Как и многие ее земляки, благодаря тренингам научилась ведению бухгалтерии, основам делопроизводства, изучала основы туристического и гостиничного бизнеса. Может быть, именно поэтому ее маленький бизнес процветает, а в будущее она смотрит без страха и сомнений.

Это - самые простые примеры действенной работы местных и международных НПО. А ведь есть немало таких, где результаты нельзя «пощупать» сразу же, занимающиеся продвижением женщин в политику, например, об-

учающих молодежь позитивному взгляду на жизнь и, как следствие, учащих ее правильно выбирать для себя работу, учебу, общественную деятельность.

Или совсем уж новая общественная организация, в которой высококлассные врачи и психологи выводят из стрессовой, тупиковой ситуации родителей детей-инвалидов. Доказано, что без этого адаптироваться в этой жизни детям-инвалидам просто невозможно: как чуткие антенны, они улавливают родительское отчаяние, неверие в лучшее, обиду на судьбу - и замыкаются в себе, становятся агрессивными или равнодушными... Ну, как, на каких весах можно измерить результат деятельности такого проекта? То есть, можно, конечно, но должны пройти месяцы, а то и годы. Прежде чем результат станет очевиден.

Но, в конечном счете, дело даже не в существовании той или иной неправительственной организации, добросовестно и творчески справляющейся с поставленными перед самой собой задачами. Просто таковых становится много, наша жизнь постепенно преобразуется именно с их помощью. Теперь уже государственные мужи нередко шумят с трибун: «У детей, находящихся вместе с заключенными матерями в колонии для осужденных женщин, нет достаточного для их потребностей количества обучающихся и развивающих игрушек. Куда, интересно знать, смотрят неправительственные организации?! Надо проверить, чем вообще они занимаются!» Смех сквозь слезы. Потому что с других трибун в это же самое время раздаются речи другого толка. Мол, подозрительно щедры иностранные фонды и организации, так ли уж они бескорыстны? Не затевается ли под прикрытием гуманитарных акций «покупка мозгов», подготовка революции?

Не знаю, не берусь судить однозначно о природе щедрости иностранцев, решающих на свои средства наши запущенные проблемы, а главное, заставляющие перестать относиться к ним как к чему-то неминуемому, данному навсегда, что ли. Чем они только не озаботились! Катастрофическим положением с питьевой водой в далеких селах, например, возрождением приходящих в негодность ободранных, с выломанными дверьми подъездов многоэтажек, охраной снежных барсов Кыргызстана, охраной прав детей, которых лупят «в воспитательных целях» любящие родители. И ВЕДЬ, ДЕЙСТВИТЕЛЬНО, РЕШАЮТСЯ ЭТИ И МНОГИЕ ДРУГИЕ ЗАДАЧИ, МЕНЯЕТСЯ СИТУАЦИЯ К ЛУЧШЕМУ! Может быть, это все-таки повод сказать спасибо за помощь и науку? Что-то больно быстро мы перешли из категории «гомо советикус», у которых собственная гордость, в категорию охотно принимающих любую помощь от любого, но при этом дающего же обвиняем во всех смертных грехах...

... Год назад, находясь по делам службы в Тбилиси, я поражаюсь контрастам этого города-легенды: потрясающая духовность, щедрость, гостеприимство, доброжелательность его жителей - и полная апатия, всеобщая депрессия уставшего от потрясений и пустых обещаний народа. Неприкрытая бедность кричала даже с витрин местных «бутиков», не то что с фасадов давно не отремонтированных домов. В центре города, на проспекте Шота Руставели, мне сказали, можно найти Интернет-клуб, чтобы отправить электронное письмо домой. Города я не знала, устав искать наугад, обратилась к молодому прохожему: «Не скажете, где у вас тут Интернет?»

- Интернет? - участливо переспросил он. - А какой именно? Музыкальный?

Я поняла, что он не шутит и не страдает тугоухостью. Просто слово «интернат» ему гораздо привычнее. Ну, нет у них такого количества просветителей и инвесторов, как у нас, нет такого количества неправительственных организаций, чтобы это повлияло на уровень грамотности всего народа. Просто повезло Кыргызстану! А Интернетом - да, пользуются в Грузии какие-то избранные люди, служащие в каких-то там иностранных или государственных организациях, их не так уж много, как немного и тех, кто посещает компьютерные клубы и курсы - дорого. Да и зачем? Судя по всему, еще нескоро это диво появится в домах простых людей и станет таким же привычным предметом обихода, как телевизор, к примеру.

И я, стоя на знаменитом тбилисском проспекте, невольно с гордостью вспомнила наших бишкекских стариков в старомодных очках, стучащих одним пальцем по клавиатуре компьютера в каком-нибудь ближайшем к их дому Интернет-клубе - письмо детям, сочиняющих под восторженные вопли сражающихся тут же в клубе «в стрелялки» мальчишек. Неужели кто-то станет спорить с тем, что это - хорошо?

Впрочем, мы с вами знаем страны, где Интернет запрещен цензурой. Что-то в этом есть от зловонных костров, в огне которых сжигали когда-то книги еретиков. Вы хотите такой судьбы своей стране? Я - нет. Надеюсь, что и «одноразовый народ» ее не хочет, а значит, не допустит.

**Воронина Е.А.,
координатор программ
Центра «Интербилим»,
член рабочей группы
по разработке проекта закона
об общественном вещании,
консультант региональной программы CASC
(Каунтерпарт Интернешнл)**

Китайская экспансия

Единойды солгавши, кто тебе поверит!

Козьма Прутков

Еще в университете на филологическом факультете, была нештатным корреспондентом газеты «Res Publica», позже, в 1996-1999 гг. писала для таких изданий, как «Бизнесмен Кыргызстана», «Слово Кыргызстана», «Вечерний Бишкек», «Times of Central Asia». Тематами ее материалов были вопросы развития национального изобразительного искусства, выставок и художественных галерей. По окончании университета была приглашена работать в Национальную комиссию по делам ЮНЕСКО, где координировала программы «Культурное наследие» и «Образование для журналистов». С 2000 года по настоящее время работает в Международном центре «Интербилим», где осуществляет работу в области связи с общественностью, адвокации и лоббирования, издания бюллетеня и аналитических сборников.

Неправительственные молодежные и правозащитные организации, профсоюзы и СМИ с некоторых пор бьют тревогу по поводу китайской трудовой экспансии, все возрастающей в последнее время в Чуйской области. По их мнению, выходцы из Поднебесной империи вольготно чувствуют себя в Кыргызстане, открывают свое дело, и, игнорируя национальное законодательство, используют дешевую рабочую силу, ведут себя как рабовладельцы. Похоже, рабство в стране прав человека становится социальным явлением, приобретающего характер феодализма. Причин для его роста предостаточно, но основная - высокий уровень безработицы, особенно среди молодежи. Сегодня в Кыргызстане появилось столько безработных, согласных на любое дело за самую мизерную плату, на самые худшие условия труда, что использование рабского труда потеряло всякий смысл.

По данным Нацстаткомитета и Государственной службы занятости, на 1 января 2003 года в республике насчитывалось 156 тыс. безработных. Наиболее напряженная ситуация приходится на Чуйскую область и г. Бишкек, где уровень безработицы превышает среднереспубликанский. Увеличению безработицы способствует и рост выпускников учебных заведений и особенно школ. Вчерашние школьники,

Автор ряда статей о развитии гражданского общества, правах человека и свободе вероисповедания.

не имеющие возможности обучаться в вузах, пополняют ряды безработных на рынке труда или ряды рабочих на опасных и низкооплачиваемых производствах.

В рядах безработных большое количество людей, в прошлом квалифицированные рабочие-специалисты, утратившие семейные и социальные связи и не сумевшие адаптироваться в новой системе социально-экономических отношений. Тем более, что в современном Кыргызстане негласно существует и поощряется иная парадигма морально-этических ценностей и представление о правах и свободах человека.

Но вернемся к кыргызско-китайским предприятиям, работающими в Чуйской области, с которыми связывали огромные надежды. Прогнозы были оптимистичными: развитие промышленности, увеличение экспорта, открытие новых рабочих мест. Но как ни заезженно звучала бы фраза «хотели как лучше, получилось как всегда», она как нельзя четко характеризует сегодняшнюю тревожную ситуацию, которая сложилась на совместных кыргызско-китайских предприятиях.

Одними из первых, кто забил тревогу, были представители общественного объединения инициативной молодежи «ЦеОНИС» из Токмака и областной службы занятости.

Так, работники бумажной фабрики (более 160 человек), в течение двух лет с начала работы предприятия, сталкиваются с многочисленными нарушениями трудовых и гражданских прав. Как выяснилось, рабочим не выдают на руки копии трудовых соглашений, условия которых не выполняются, нет нормированного рабочего графика, просто утром приходят, а поздно вечером - уходят. Во время трехмесячного обучения кыргызстанских рабочих в Китае, со стороны работодателя было множество ультимативных условий, ущемляющие человеческое достоинство обучаемых. Больничный лист не рассматривается как документ и не оплачивается. Гру-

бое обращение, оскорбления со стороны работодателей стали привычным делом. Только некоторые из рабочих признались, что они запуганы и боятся предпринимать какие-либо действия, направленные на защиту своих прав. Другие предпочитают не распространяться о своих страданиях и смирились с беспределщиной, ссылаясь на то, что хоть какая, но есть работа, а значит - копеечка.

В марте нынешнего года власти Кыргызстана объявили о продаже бумажной фабрики за \$18 млн. - размер льготного китайского кредита. Аргументы: работает с убытком, проедает оборотные средства, увеличивает долговое время. В очередной раз наша высшая власть продемонстрировала свои непродуманность, некомпетентность, безответственность и безалаберность. А у рабочих фабрики один вопрос: будет ли выплачена компенсация в соответствии со ст. 119, 120, 126 и 547 Трудового кодекса Кыргызской Республики?

Между тем китайская трудовая экспансия продолжается, несмотря на провальный проект бумажной фабрики. Похоже, сложившееся положение вполне устраивает и китайскую, и нашу стороны. Иначе вынесли бы уроки из печального опыта. За месяц до продажи бумажной фабрики в Токмаке начало функционировать второе кыргызско-китайское предприятие, но уже швейное, по изготовлению женского нижнего белья для экспортирования аж в сами США. Запланирован пуск еще двух совместных предприятий - по производству продуктов и выделке кожи. По расчетам специалистов в области занятости, на последних двух фабриках будет задействовано как минимум 250-450 молодых людей из числа безработных.

Еще до того, как эти планы стали достоянием общественности, представители молодежной неправительственной организации ООИМ «ЦеОНИС», службы занятости, местных СМИ забили тревогу о срочном принятии активных мер по повышению юридической грамотности как потенциальных работников, так и самих работодателей. Специалисты прогнозировали на швейной фабрике рост правонарушений со стороны работодателей по принципу бумажного предприятия.

Общественным объединением инициативной молодежи «ЦеОНИС», являющимся инициатором кампании по защите трудовых прав молодых людей, работающих на совместных предприятиях, был разработан проект «Вовлечение молодежи, работающей на кыргызско-китайской швейной фабрике г. Токмак, в процесс защиты трудовых и гражданских прав». Проект был одобрен и поддержан грантовым комитетом Национального демократического института США.

Прогнозируемый специалистами в области занятости населения беспредел, творимый на бумажной фабрике, был продолжен на швейной. Как

рассказали сами работницы, их содержат под замком в течение 12 часов рабочей смены. В цехах отсутствуют санитарно-гигиенические условия. Среди работников растет заболеваемость аллергией и простудой, произошло 6 производственных травм. Бюллетень не оплачивается, работник сразу идет на увольнение. Неразбериха при составлении трудовых соглашений. Документы составляются сначала на английском языке, затем их переводят на китайский, после чего - на русский язык. Потом в обратном порядке и -читай сначала. Копий соглашений на руки не дают. Изъясняются работницы с руководством фабрики на пальцах, так как тот, кто выполняет роль переводчика - не специалист в области китайского и русского языков. От этого-то диалога между работницами и работодателями и нет. «Переводчик» выступает в роли «смотрящего», наблюдает, кто как работает. При этом так называемый переводчик является человеком без визы и определенного места жительства. Несогласные работники с таким отношением со стороны руководства организовывали три бунта с единственным требованием не нарушать Трудовой кодекс. В ответ слышали только одно: не устраивает - не работай.

Уставшие от такого обращения, некоторые работницы обратились за помощью в ООИМ «ЦеОНИС», чтобы с их помощью решить сложившиеся проблемы. Несмотря на многочисленные сложности, препятствия со стороны китайских работодателей, сотрудникам ООИМ «ЦеОНИС» в сотрудничестве с юристами из Федерации профсоюзов Кыргызстана, со специалистами службы занятости населения, а также с работницами фабрики - членами инициативной группы, удалось добиться некоторых положительных результатов. Были разработаны рекомендации для руководства фабрики и работников, пересмотрена форма трудового соглашения. Следует сказать, что изначально рекомендации по изменению формы соглашения были встречены руководством фабрики агрессивно. Но специалисты ООИМ «ЦеОНИС» и приглашенный на переговоры заслуженный юрист Кыргызстана В.Г.Брейво, один из разработчиков нового Трудового кодекса республики, смогли убедить китайскую сторону в правильности составленного соглашения. Новая форма гарантировала работникам фабрики своевременную выплату заработной платы, оплату свехурочного труда и соблюдение других пунктов, которые отсутствовали в первоначальном документе.

Параллельно в течение всего проекта при ООИМ «ЦеОНИС» действовала бесплатная юридическая служба, была организована правовая почта «Трудовые права: вопросы и ответы». Получить профессиональную юридическую консультацию смогли 120 человек. Для работниц фабрики и членов инициативной группы был проведен двухдневный тренинг «Эдвокаси: гражданское участие в принятии решений». Во время занятий у участниц родилась идея создания на швейной фабрике независимого профсоюза. Идея была поддержана коллективом фабрики в 180 человек. Ощутимую консуль-

тационную поддержку в организации профсоюза оказали специалисты Федерации профсоюзов, а именно Комитет работников легкой и текстильной промышленности. За три месяца китайской трудовой экспансии, благодаря профессионализму инициаторов и экспертов кампании, молодые работники кыргызско-китайской швейной фабрики сумели снять с себя маски китайских болванчиков. Они знают, как помочь самим себе, своим друзьям, соседям, родственникам и умеют защитить свои гражданские права и свободы. И самое главное, они поверили в торжество справедливости и закона. В результате кампании кыргызско-китайская швейная фабрика в скором порядке была ликвидирована и вывезена из Токмака. Общественная кампания объединила усилия государственных, правозащитных и молодежных неправительственных организаций и работников фабрики, профсоюзов и СМИ, а также людей, кому небезразлична судьба сограждан, направленные на защиту прав путем соблюдения выполнения Трудового законодательства. Тем самым, деятельность в рамках кампании создала множество неудобств для руководства фабрики, работа которой изначально предполагала эксплуатацию человеческого труда и на абсолютном беззаконии.

Но расслабляться еще рано. Как стало известно, руководитель фабрики господин Чжао Тепин зарегистрировал фабрику под ОсОО «Тепин» и арендовал производственные помещения в одном из полиграфических комбинатов в центре Бишкека.

И в заключение. Ничего не имея против сотрудничества и развития совместных предприятий, мы в который раз отмечаем, что большинство иностранных работодателей на территории нашей страны не соблюдают ни национальное, ни международное законодательство. Пример с одним из китайских предприятий показал, что интересы инвесторов ставятся выше интересов граждан, и ни власть, ни соответствующие органы, которые обязаны следить за соблюдением Конституции и законов Кыргызской Республики никак не реагируют на факты попрания законов и нарушения гражданских прав и свобод. Китайская трудовая экспансия продолжается. Нужно ли доказывать, что в подобной ситуации все слова о построении правового государства - не более чем пустое сотрясение воздуха!

ПРИЛОЖЕНИЯ

(обращения, заявления, листовки, фотографии)

28 января 2005 г.

**Президенту Кыргызской Республики
Правительству Кыргызской Республики
Омбудсмену (Акыйкатчы) Кыргызской Республики
Международному сообществу
Средствам массовой информации**

ОБРАЩЕНИЕ

Мы, граждане Кыргызской Республики, представители гражданского общества, выражаем серьезную озабоченность очередными незаконными и антиконституционными действиями власти, предпринятыми в отношении известных и уважаемых граждан - Топчубека Тургуналиева, Розы Отунбаевой и Ишенгуль Болджуровой.

Судебные дела против Т.Тургуналиева, Р.Отунбаевой и И.Болджуровой являются сфабрикованными, противоречащими и нарушающими конституционные права граждан нашей страны.

Представители неправительственных организаций и организаций по защите прав человека, присутствующие на заседании суда, были шокированы сфабрикованными обвинениями 19-ти представителей правоохранительных органов Первомайского ОВД. На вопрос одному из обвинителей «Почему вы подали рапорт?» был дан ответ: «Начальство попросило...». В кого мы превращаем тех, кто призван охранять спокойствие наших граждан? Если мы позволяем сегодня судить лучших сыновей и дочерей Кыргызстана, что ждет нас завтра?

Судебными и правоохранительными органами нарушены решение Конституционного суда Кыргызской Республики от 14 октября 2004 года об отмене статей 5, 6, 7, Закона Кыргызской Республики «О праве граждан собираться мирно, без оружия, свободно проводить митинги и демонстрации» и Закона Кыргызской Республики «Об органах внутренних дел», а также статьи 16 пункты 9, 16 Конституции КР, статьи 19, 21 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Последние события, происходящие в Кыргызской Республике, еще раз доказывают, что благополучное состояние нашего общества в вопросах соблюдения прав человека в Кыргызстане, провозглашенном страной прав человека, далеко от правды.

Исходя из вышеизложенного, мы еще раз подчеркиваем необходимость соблюдения в Кыргызской Республике прав человека и требуем от президента А.Акаева как гаранта Конституции остановить беззаконие, совершаемое судебной и правоохранительной властью, и восстановить справедливость в отношении Т.Тургуналиева, Р.Отунбаевой и И.Болджуровой.

ЗАЯВЛЕНИЕ**представителей НПО, политических партий, средств массовой информации**

22 февраля 2005 г.

«Инакомыслие - это высшая форма патриотизма»

Томас Джефферсон

Любой здравомыслящий человек, посмотревший внеплановую передачу, спешно поставленную в эфирную сетку телеканала КТР поздно вечером 19 февраля 2005 года (затем так же внепланово показанную и 20 февраля), должен был испытать настоящий шок. По инициативе аппарата Президента КР в студию были срочно привезены участники, задачей которых было заклеить неудобные власти СМИ и журналистов. Ведущим был не кто иной, как сам государственный секретарь Осмонакун Ибраимов.

Все мы полагали, что с 1991 года живем в демократическом обществе, где невозможны откровенные призывы уничтожения инакомыслящих. Оказывается, это может быть поставлено под сомнение.

Проводя данное мероприятие, его устроители забыли об уроках 37-го года. Тогда на подобных напех созванных собраниях звучали призывы уничтожить врагов народа, затем выносились поспешные приговоры якобы от всего народа, в результате чего только в одной Киргизии были уничтожены многие десятки тысяч ни в чем не повинных граждан, главным образом, интеллигенция. В память того, что это не должно повториться, Президент Акаев вскоре после своего избрания на этот пост торжественно открыл мемориальное кладбище жертв политических репрессий «Ата-Бейит».

На память приходят семидесятые годы прошлого века, когда писателей, не воспевавших социалистические свершения, но писавших о темных сторонах жизни, огульно и коллективно осуждали. Вспомним: «Я роман не читал, но глубоко возмущен его содержанием». Почти слово в слово эту формулу повторил уважаемый аксакал во время передачи 19 февраля, из уважения к его сединам не стоит здесь называть его фамилию.

Наконец, вспомним 1990 год, который потряс Кыргызстан ошскими событиями, когда политиками был спровоцирован конфликт между народами, жившими испокон веков в дружбе и согласии, а также 2002 год - год расстрела мирных демонстрантов в Аксы, когда шестеро молодых людей заплатились жизнью только за то, что они выразили свое несогласие с решением судебной власти.

Казалось бы, довольно ненависти и натравливания людей друг на друга.

Но эти уроки не усвоены чиновниками. Инициированная сверху передача была пронизана человеконенавистническим духом, пафосом мнимого

патриотизма, нападениями на этническое происхождение отдельных журналистов, а это уже выходит за рамки дозволенного в цивилизованной стране.

Участники передачи, которых зрителям представили как «цвет нации», не стеснялись делать такие заявления, как: «закрыть и уничтожить» (о газете «МСН»), «таким людям нет места на земле» (видимо, это о журналистах «МСН»), «в древней Греции строптивых граждан изгоняли из страны на десять лет» и так далее.

Казалось бы, что такого, у нас ведь свобода слова. Однако свобода выражения мнений имеет свои ограничения. Нельзя себе представить, чтобы должностное лицо государства в прямой телетрансляции государственного канала подстрекало одну группу людей предпринимать карательные или устрашающие действия против другой группы людей, особенно по мотивам, затрагивающим этническое происхождение. Это запрещено законами любой страны.

Последние события еще раз доказывают, что состояние нашего общества в вопросах соблюдения прав человека в Кыргызстане, провозглашенном «страной прав человека», требует размышления, переосмысления и срочных мер по оздоровлению атмосферы, царящей в коридорах власти. Данная инициатива аппарата президента является крайне опасной, дискриминационной и дестабилизирующей все общество.

Мы призываем власти задуматься над подобного рода инициативами и, прежде чем выходить на широкую аудиторию, просчитать все возможные риски, которым может подвергнуться единый и неделимый народ Кыргызстана.

Центр «Интербилим»

ОО «Национальный совет по развитию»

Бюро по правам человека и соблюдению законности

1 марта 2005 г.

ОБРАЩЕНИЕ К НАРОДУ КЫРГЫЗСТАНА

Дорогие соотечественники!

В последние годы в нашей стране происходят весьма негативные процессы. С целью удержать власть любой ценой (узурпации) и чтобы завуалировать свои ошибки в управлении страной, а возможно и для того чтобы скрыть свои преступления против народа, нынешний режим нарушает права человека все чаще и повсеместно.

Неугодные власти кандидаты в депутаты под разными предлогами отстраняются от участия в предвыборной кампании, проведено выдвижение лояльных власти кандидатов, несмотря на то, что среди них есть люди с сомнительным прошлым, не сделавших для страны и народа ничего полезного. Это толстосумы, владельцы и завсегдатаи казино и ночных клубов. И в то же время, по всем телевизионным каналам и в проправительственных газетах власти лицемерно призывают к честным и свободным выборам. На фоне происходящего беззакония циничнее подобных призывов вряд ли что-то можно придумать.

13 лет большинство населения страны живет в бедности и без перспектив изменить в будущем свою жизнь к лучшему. Богатые, которых всего 5-7 процентов населения, становятся супер-богачами, а бедные становятся еще беднее, растет поляризация общества по имущественному признаку - пропасть между сотней олигархов и миллионами нищих. Подростающее поколение не имеет возможности получить хорошее образование и работу в своей собственной стране. Высокий процент безработицы снижает социальную безопасность граждан. Обостряется криминогенная обстановка. Правовой беспредел - в правоохранительных органах, тюрьмах, в армии. Уничтожение за 13 лет национальной экономики и попытка прихватизации стратегических отраслей угрожают национальной безопасности и независимости Кыргызской Республики.

В течение последних лет власть исправно использует разные методы подавления тех, кто пытается противостоять нарушениям прав человека и законов страны. Один из изощренных методов устрашения народа: травля инакомыслящих людей с помощью подручных телевидения, радио и газет, привлекая при этом и выставяя оппонентами добропорядочных и известных людей нашей страны. Последняя передача на КТР о роли СМИ подтвердила самые худшие наши ожидания: власти бесстыдно заставили отдельных представителей интеллигенции выступить в резкой форме против газеты «МСН» и известной журналистки Р.Приживойт. Разве не знают врачи-академики, как бедствует медицина, у скольких больных нет возможности

бесплатно получить медицинскую помощь, какую нищенскую зарплату получают наши врачи? Неужели ученым-биологам и писателям-драматургам неизвестно, в каком плачевном состоянии находится отечественная наука и культура? А сколько ученых, художников ушло из жизни в бедности, так и не найдя справедливости в родной стране? А сколько сегодня талантливых ученых прозябают за невостребованностью!

Сегодня одними из честных независимых газет, стойко выдержавших нападки со стороны тех, кто называет себя истинными демократами, сумевшими выстоять и продолжить борьбу против несправедливости, лжи, лицемерия, приспособленчества и коррупции, являются газеты «МСН» и «Республика». У кыргызов есть пословица: «Друг говорит обжигая, враг - лъстя». Это выражение проверено народом в веках. «Инакомыслие - высшая степень патриотизма» сказал в свое время американский президент Джефферсон. В этом смысле трудно сегодня найти в нашей стране газет более патриотичных, чем «МСН» и «Республика». И мы не знаем, кто может быть больше кыргызом, чем такие журналисты как Рина Приживойт, переживающие за судьбу Кыргызстана, за его независимость и свободу, которые на свой страх и риск без устали выявляют и лечат болезни, которым подвержена наша нынешняя власть.

Дорогие соотечественники! Не стоит опускаться до уровня тех, кто сегодня, находясь у власти, толкает Вас на безнравственные поступки - очернять и клеветать своих же соотечественников, друзей, соседей, коллег, родственников. Власть играет в очень опасные игры по принципу «после нас хоть потоп». Ведь Вы все уважаемые люди. Вы заслужили к себе уважение своим нелегким трудом на протяжении всей своей жизни и сегодня находитесь в почете у того большинства народа страны, против которого Вас настраивает «жалкая кучка» людей, не имеющих управлять страной, но волею судьбы находящихся на вершине власти.

Центр «Интербилим»

ОБРАЩЕНИЕ

Три года прошло с момента гибели мирных граждан в Аксы в ходе столкновения с правоохранительными органами. Аксыйская трагедия разнеслась по всему миру, заставив еще раз задуматься о том, каких жертв стоит борьба за демократию, свободы и права человека. И кыргызский народ доказал всему миру, что готов на все, чтобы эти ценности отстоять и не дать повернуть вспять поступательный ход демократических процессов в Кыргызстане.

17 марта 2005 г., в памятный день для всех кыргызстанцев, команда Центра «Интербилим» во главе с его директором Асией Сасыкбаевой обратилась к аксыйцам со следующим посланием:

Дорогие аксыйцы!

Прошло 3 года с тех пор, как ваши земляки были расстреляны только за то, что стали на защиту справедливости. И до сих пор «в стране прав человека» не наказаны виновники этого страшного инцидента. Мы, неправительственные организации стыдимся, что не смогли помочь Вам восстановить справедливость. Хотя можно ли говорить о какой либо справедливости если погибли люди. Их уже не вернешь.

Страшно подумать что, наши граждане были расстреляны только для того, чтобы кто-то дольше удержался у власти, только для того, чтобы испугать народ, только для того, чтобы никто больше не посмел идти против власти. Можно кого-то купить, кого-то подмять, кого-то напугать, но Вы доказали, что невозможно зомбировать весь народ!

Низко кланяемся перед Вашим мужеством и приверженностью истинной свободе и демократии.

В этот скорбный день памяти невинно погибших от рук приспешников власти мы с Вами разделяем горечь утраты.

Асия Сасыкбаева и штат Центра «Интербилим».

ОБРАЩЕНИЕ
в связи с годовщиной расстрела
мирных граждан в АКСЫ
17–19 марта 2002 года

Прошло три года со дня трагедии в Аксы. Никто не наказан за убийство людей. Никто не добился справедливости. В сердцах кыргызстанцев не утихла боль.

Сегодня во многих районах страны люди снова вышли на улицы с протестами против произвола. Они защищают свои права.

Мы обращаемся к сотрудникам органов внутренних дел:

НЕ СТРЕЛЯЙТЕ в тех, кто вышел в эти дни отстаивать наши и ваши права!

НЕ ПРИМЕНЯЙТЕ «спецсредства»!

НЕ БЕЙТЕ своих сестер и братьев дубинками!

Помните слова Президента Аскара Акаева - гаранта нашей Конституции:

«...Милиция больше никогда не будет применять оружие против своего народа» (2002 год).

Граждане Кыргызской Республики

**ВЫСТУПЛЕНИЕ А.САСЫКБАЕВОЙ,
ДИРЕКТОРА ЦЕНТРА «ИНТЕРБИЛИМ»
НА МИРНОМ МИТИНГЕ «МЫ ХОТИМ ЗНАТЬ ПРАВДУ!»
«БИШКЕК ПРОСНИСЬ!»**

23 марта 2005 г.

Дорогие бишкекчане!

По всей стране кыргызстанцы выражают недовольство властью. Чаша терпения нашего народа лопнула. Беспросветная жизнь наших соотечественников на Юге, в Таласе, в Кочкорке, Иссыккуле, Баткене, Беловодском и других районов толкнула людей на противостояние.

Сегодня президент и международные организации призывают все проблемы решать в рамках закона. Но разве народ против этого? Наш народ вот уже 15 лет требует от власти соблюдения законов.

Ведь именно власть нарушает законы. Посмотрите, сколько было нарушений в предвыборный период! С помощью фальсификаций во время парламентских выборов власть навязала нам людей, которым мы не доверяем и не хотим видеть депутатами. Разве в рамках закона состоялись выборы?

Информация о происходящих в стране событиях не соответствует действительности. Более того, нам преподносят информацию так, как хотят это видеть власти, на телевидении делается компрометирующий монтаж. Международным организациям рассылается ложная информация. Национальное телевидение провоцирует население на глубокое возмущение событиями, происходящими на юге. Госсекретарь позволяет себе называть оппозиционеров хулиганами, преступниками и головорезами, а народ - толпой.

Кто, как ни власти нарушают Закон о доступе к информации?

Разве исполняется Закон об образовании? Студентов снимают с учебы в любое время, когда они нужны для численности на площадях, их закупают, отчисляют из ВУЗов, грозят аннулировать регистрацию или лишить места в общежитии.

А что делается с судами? Сегодня можно купить любое решение суда. Про законы никто и не вспоминает.

Разве в рамках закона молодежь сегодня таскают по РОВД только за то, что они распространяют правдивую информацию?

Президент и его окружение без конца говорят о противостоянии, о том, что нам нужны мир и согласие. Сегодня нет противостояния между народами, есть противостояние между народом и властью. Проблема в том, что нет

согласия народа терпеть беспредел, творимый в государстве. А мир разрушают сами власти, потому что не считаются с народом.

В Джалалабаде люди стояли на площади с 4 марта, соблюдая закон и порядок. Никто и не думал чинить беспорядки, так как люди научены и знают, что власть может использовать любое нарушение как дестабилизацию.

Люди еще помнят трагедию в Аксы 17 марта 2002 года и старались действовать только в рамках закона. Когда власти увидели, что им не удастся изменить ситуацию в свою пользу, вместо того, чтобы выйти к народу и найти решение, они спровоцировали штурм и ответную реакцию. Тогда людям пришлось обороняться.

Власть очень часто применяет провокационные меры. Она внедряет в народ своих провокаторов, которые начинают провоцировать народ на незаконные действия. А если народ не поддается, то сама власть начинает громогласно нарушать порядок, используя пьяных женщин и криминал.

Вчера я лично сама видела как на улице Раззакова (перес. ул.Киевская) стояли 6 автобусов с пьяными мужчинами и женщинами, явно привезенными с поселения. Они просидели в ожидании нужного момента. Вокруг курсировала милицейская машина с четырьмя милиционерами. Эти анти-моральные действия власти вызывают тревогу и презрение.

Сегодня власти постоянно подталкивают народ к мысли, если придет другой президент, то представителям других национальностей придется туго. Это бессовестная ложь!

Ведь кыргызы никогда не были националистами. У нас проживает более 80 национальностей. И мы этим горды! Мы уважаем культуру и традиции других национальностей, учимся друг у друга. Вместе выживаем в нашей бедной, голодной, безработной стране. И ни за что не променяем нашу дружбу ни за какие другие блага, или политические амбиции.

Госсекретарь пугает нас тем, что южане идут на Бишкек, что они будут громить, грабить и разрушать. Бесстыдная ложь! Власть не должна вынуждать людей на противоправные действия. Ее экстренная задача выйти к митингующим и говорить с ними, искать пути решения, а не обвинять без конца свой народ.

Мы уже стали посмешищем на всю планету тем, что президент подает в суд на газеты, а премьер-министр судится с правозащитником. Во всем что не получается у власти, виноват народ. Власть не хочет признавать своих ошибок.

Сейчас весь мир следит за маленькой республикой Кыргызстан. Все кыргызстанцы, находящиеся за рубежом, пишут письма в поддержку оппозиции, потому что в оппозиции сегодня заслуженные люди, профессиона-

лы, которые большую часть жизни отдали строительству Кыргызстана. Это умные, образованные, желающие изменить жизнь в нашей стране к лучшему. Их в разное время по разным причинам уволили с работы. Однако всех объединяет то, что они имели свой взгляд на развитие страны.

Гражданское общество Кыргызстана требует:

- 1) давать правдивую информацию населению о происходящих событиях;
- 2) дать время для выступления на телевидении оппозиции и гражданскому обществу;
- 3) прекратить проводить по национальному телевидению антиморальные передачи, заставляющие разных людей шельмовать оппозицию;
- 4) перестать разжигать межнациональную рознь;
- 5) восстановить справедливость по отношению неугодных власти кандидатов в депутаты;
- 6) прекратить внедрять в народ во время митингов своих провокаторов и подстрекать на антиобщественные действия;
- 7) прекратить привозить дополнительные силы для подавления народных масс из соседних республик;
- 8) прекратить насильно выводить на площади бюджетников и студентов, перестать их запугивать. Зарботная плата выплачивается не из собственного кармана тех, кто им приказывает. Это - наши народные налоги.

Гражданское общество просит международные организации передавать правдивую информацию в свои страны, давать только факты, а не домысливать ее в ущерб народу Кыргызстана.

ЗАЯВЛЕНИЕ

Координационного кризисного совета гражданского общества

29 марта 2005 г.

Неправительственные организации Кыргызстана выражают недоумение некоторыми назначениями в Правительство республики, которые уже сегодня дают негативные результаты и последствия.

Национальная телерадиовещательная корпорация (НТРК), которая многие годы вызывала лишь одно раздражение у населения, сегодня никаким образом не собирается менять свой формат работы и содержание. Вместо того, чтобы успокоить людей и вносить новую струю в развитие общества, НТРК допустила к эфиру людей с неадекватными речами и эмоциями. Эфир продолжают заполнять допотопными передачами и концертами.

Ситуация в стране такая, что в срочном порядке необходимы новые программы, помогающие народу обрести уверенность и желание внести свой вклад в позитивное развитие страны.

Назначенные в руководство НТРК люди уже сегодня ставят свои собственные приоритеты, кому входить на территорию телевидения, а кому - нет. Те же самые люди, лица и голоса которых ассоциируются с антиконституционными призывами, недемократическими инициативами, ложью и дезинформацией, щедрым потоком, изливавшимися с экранов КТР, теперь как ни в чем не бывало, учат нас демократии, законности и правопорядку.

Какой смысл в том, что вместо господина Ибраимова кресло манипулятора от власти занято сейчас человеком, который в свое время душил свободу слова через суды и правоохранительные органы, и благодаря которому была посажена в тюрьму редактор газеты «Республика» Замира Сыдыкова? Кроме того, мы хорошо помним его роль в Барскаунской трагедии 1998 года.

Мы просим Правительство еще раз вернуться к кандидатуре госсекретаря и внимательно рассмотреть его статус и полномочия, с тем, чтобы не навредить развитию гражданского общества.

Мы хотели бы, чтобы Правительство помнило о том, что именно чехарда в кадровой политике привела страну к кризису. Стыдно подумать, что в стране не было правительства вообще. Была одна бутафория. Иначе как объяснить, что чиновники высокого ранга почти покинули свои посты, даже не оставив заявлений об уходе.

РАЙ ДЛЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТОРОВ НЕ ДОЛЖЕН СТАТЬ АДОМ ДЛЯ КЫРГЫЗСТАНЦЕВ

Представители гражданского сектора, занимающиеся наблюдением и анализом международных проектов развития, включая крупные инвестиционные проекты с потенциально опасным воздействием на окружающую и социальную среду выступили со следующим обращением к правительству Кыргызстана.

За четырнадцать без малого лет существования Кыргызской Республики был извлечен один немаловажный урок: общественно значимая информация должна быть заранее доступна для всех, без гражданского контроля и участия даже самые полезные и многообещающие инициативы государственных органов не достигают цели. Стремление новой власти привлечь иностранных инвесторов похвально и объяснимо, но здесь есть как возможность прорыва, так и опасность повторения ошибок предыдущего режима.

Оглядываясь назад, мы видим зловещую фигуру международного авантюриста Бориса Бирштейна, келейно решавшего с бывшим президентом Акаевым вопросы национального значения, по которым даже сам президент не имел права принимать решений без одобрения парламента и без достижения общественного консенсуса. Все знают, к чему это привело. Моральное разложение режима началось, по мнению многих, именно тогда - в 1993 году. И закончилось крахом в апреле 2005 года.

К нашему глубочайшему сожалению, последователи Бирштейна пытаются таким же образом действовать и в наши дни. Мы слышим то о закладке фармацевтического производства в охраняемой предгорной зоне Бишкека, то о планах возведения алюминиевого завода в красивейшем горном районе Нарынской области, то о неких иранских инвесторах. Эти люди с якобы «свободными» сотнями миллионов в карманах толпятся в приемной премьер-министра, ищут посредников для встреч «в узком кругу», все они желают для себя особых условий, правительственных гарантий, неприкосновенности контрактов и освобождения от какого-либо контроля со стороны государства и общества.

По нашему убеждению, ответственные инвесторы так себя не ведут. Они обязаны помнить о необходимости соблюдать законы как принимающей страны, так и страны происхождения, а также международно-признанные принципы деятельности финансовых институтов и предприятий добывающей и урановой промышленности, конвенции и соглашения. Принцип «контракт выше закона», исповедуемый иными инвесторами, должен быть решительно отвергнут государственными структурами как проявление неокOLONIALИЗМА, неуважения к стране и ее народу, как стремление «реабилитировать» коррупцию.

Наши организации с 1998 года работают с жертвами таких горе-инвесторов, мы видели массовые нарушения прав человека, горе, слезы, потерю здоровья, доходов, привычной среды обитания для тысяч наших граждан. При этом кыргызстанцы не могли понять, ради чего приносятся такие жертвы, - ни баснословных прибылей для бюджета, ни создания современных и безопасных рабочих мест, ни процветания страны не наблюдалось за 12-13 лет этой порочной практики вседозволенности.

Вместо этого мы предлагаем следующие понятные, рациональные и международно-признанные принципы рассмотрения и одобрения крупных проектов развития и инвестиционных предложений с потенциально опасными последствиями для окружающей и социальной среды:

Первое. Инвестиционный план или проект развития (в общих чертах, но с необходимыми цифрами и ожидаемыми результатами) предоставляется всем желающим, а лучше - публикуется в печати. При этом техническое задание с оценкой воздействия на окружающую и социальную среду (ОВОСС) для проектов категории А (особо опасные) должно быть доступно общественности за 120 дней до одобрения, а для проектов категории В (опасные) - за 60 дней до одобрения проекта.

Второе. Проводятся общественные консультации с обязательным участием тех групп населения, которые могут потенциально пострадать от строительства или вредного производства, и с ознакомлением заинтересованных лиц с документами (ОВОСС и др.)

Инвесторы должны дать исчерпывающие ответы на все вопросы общественности, в противном случае они не допускаются к участию в конкурсе на выполнение проекта.

Третье. Государственные уполномоченные органы проводят необходимые экспертизы и знакомят с ними общественность. Проводятся встречи и обсуждения.

Четвертое. Проект рассматривается парламентом, правительство и инвесторы предоставляют все документы, дают все необходимые пояснения, отвечают на вопросы.

Эта процедура в современном мире носит название «свободное осознанное предварительное согласие» народа страны и ее правительства на приглашение к себе иностранных компаний. Не надо бояться, что инвесторы этого испугаются. Но авантюристы и проходимцы однозначно будут отсечены, второй Кумтор не повторится.

Особенно это касается весьма сомнительного и чрезвычайно опасного плана строительства алюминиевого завода на реке Нарын. Это может привести к самым тяжелым последствиям - как для уникальной природы Кыргызстана, для здоровья ее граждан, так и для гидроэнергетики и водополь-

зования, а также для весьма перспективных и безопасных видов бизнеса: массового, фольклорного и горного туризма, животноводства, экологически чистого земледелия, сбора трав, яководства и рыбоводства и т.д. Знают ли правительственные чиновники, с восторгом говорящие о приходе «РусАла», о том, что вода, единожды использованная для алюминиевого производства, уже непригодна для ирригации, мелиорации, бытового потребления? Готовы ли они в таком случае к возможному конфликту с 20-миллионным населением Узбекистана, которое воды Нарына-Сырдарьи использует именно в этих целях?

Такой проект не может быть одобрен в тиши правительственных кабинетов, а только принят или отвергнут всенародно - с учетом всех последствий!

Описанные выше процедуры общественного контроля применимы и в случае реорганизации опасных производств, смены формы собственности и т.д. Нас очень тревожат сообщения о планах продажи Кара-Балтинского горнорудного комбината или создания на его основе совместного частного предприятия. Мы требуем раскрытия всей общественно-значимой информации по этому комбинату.

Но нельзя не отметить и позитивный факт отказа правительства от планов поспешной приватизации объектов энергетики и водного хозяйства. Это встретит самую горячую поддержку с нашей стороны и, надеемся, - всего общества.

Призываем в этой связи наше правительство не поддаваться шантажу и диктату международных финансовых организаций (Всемирный банк, ЕБРР и др.), требующих неременной и ускоренной приватизации энергосектора. Под их давлением было принято ошибочное решение о расчленении некогда единой энергетической системы, что привело к ее банкротству и развалу, к массовым нарушениям экономических и социальных прав кыргызстанцев. Не следует слепо доверять и следовать советам заезжих экспертов, лучше полагаться на консолидированное общественное мнение и независимые национальные экспертные заключения.

Одобряем также решимость правительства впредь отказываться от так называемых «виртуальных» проектов развития. Вспомним, сколько было проектов по продвижению местного самоуправления, по административной и юридической реформам, по развитию села и борьбе с бедностью. Если бы они имели хоть какой-то успех, не было бы сейчас таких колоссальных трудностей в регионах, толкающих людей на пешие походы за правдой и справедливостью, к захвату зданий местных администраций и судов.

Как бы ни было трудно, мы выстоим вместе. Но при условии, что не станем повторять ошибок, слишком дорого стоивших нашему народу и государству.

Законность, порядок, соблюдение прав граждан, предсказуемость и прозрачность правительства - это и есть лучший инвестиционный климат. Изъятие из этих правил, пусть и в угоду миллиардным инвестициям, - это бесправие, произвол, коррупция, деградация общества и природы, хаос.

Мы не хотим такой судьбы для нашей Родины.

Центр человеческого развития «Древо жизни»
Бюро по правам человека и соблюдению законности
Центр «Интербилим»

**ЗАЯВЛЕНИЕ
НПО КЫРГЫЗСТАНА «ЗА» ИМПИЧМЕНТ**

30 марта 2005 г

Мы против проведения переговоров с президентом Акаевым до завершения расследования всех обстоятельств его бегства 24 марта, а также изучения документов, свидетельствующих о его причастности к тягчайшим коррупционным преступлениям и посягательства на узурпацию власти! Аскар Акаев нарушил присягу, принесенную перед народом, о выполнении своих высоких обязанностей с честью и неустанно. Жогорку Кенеш незамедлительно должен создать специальную комиссию и инициировать процедуру импичмента. Всякое прошение об отставке не должно рассматриваться до завершения процесса расследования и вынесения решения об отрешении Аскара Акаева от должности через импичмент.

Народ Кыргызстана заслуживает справедливости - мы протестуем против проведения всяких переговоров за спиной народа и требуем открытого и конституционного расследования!

ЛИСТОВКИ

Дорогие бишкекчане!

Госсекретарь нас пугает тем, что на нас идут южане.

Опомнитесь господин Ибраимов!

Что Вы делаете? Вы провоцируете гражданскую войну!

Это ведь народ, отчаявшийся найти правду. Он хочет встретиться с президентом, который не соизволил даже по телевизору выступить.

Прежде всего, Вы боитесь за кресло, которое Вы сегодня занимаете! Но оно не принадлежит Вам навечно. Государственная служба должна работать на народ, а не на ваши семьи!

Граждане Кыргызской Республики

23 марта 2005 г.



Фото: <http://www.pr.kg>

Бишкек, ПРОСНИСЬ!
Мы хотим знать правду!

23 марта в 15.00 у памятника Уркии Салиевой (пр.Чуй- ул.Советская)
будет проходить мирная акция.

Жители Оша, Джалалабада, Таласа, Кочкорки, Иссыккуля не смирились
с подавлением властями их свободы.

Наша акция - это акция солидарности с жителями Оша, Джалалабада,
Таласа, Кочкорки, Иссыккуля. Бишкекчане не должны оставаться в стороне
от происходящих в стране событий.

Мы вас ждем!

Инициативная группа жителей
г. Бишкек

Передайте эту информацию
своим друзьям, коллегам, родным.



Наклейка для участников мирной акции «Мы хотим знать правду!»
Автор: «Интербилим»

ЛИСТОВКА

4 апреля 2005 года Центр «Интербилим» призывает граждан Кыргызстана выйти на митинг против прибытия в страну Б.Акаевой и ее появления в парламенте. «Мы не можем допустить, чтобы появление Бермет Акаевой в качестве депутата еще больше дестабилизировало обстановку в стране. Происки семьи Акаева могут сыграть злую шутку для будущего нашего Кыргызстана», - говорится в листовке Центра «Интербилим».



Фото: «Интербилим»

Пресс-релиз

19–20 апреля с.г. в Бишкеке проходил Форум гражданского общества, собравший более 350 представителей неправительственных организаций, бизнес-структур, СМИ, новой власти, парламента. Цель Форума заключалась в консолидации гражданского общества и разработке программы действий для дальнейшего развития Кыргызстана.

Форум был организован совместными усилиями Ассоциации центров поддержки гражданского общества, общественного фонда «За международную толерантность», Коалиции «За демократию и гражданское общество», кризисного центра «Сезим», ОО «Эрайым», ГКМС «КелКел», общественного фонда «Кылым Шамы» при финансовой поддержке Фонда «Сорос-Кыргызстан», ЮСАИД и ОБСЕ.

В первый день Форума перед участниками выступили Ракыя Жусупова (ОО «Эрайым»), Эдиль Байсалов (Коалиция «За демократию и гражданское общество»), Асия Сасыкбаева (Центр «Интербилим»), правозащитники Азиза Абдрасулова, Топчубек Тургуналиев, Турсунбек Акун, другие представители кыргызстанских НПО, а также и.о. президента, премьер-министр КР К.Бакиев, спикер Жогорку Кенеша КР О.Текебаев, председатель Конституционного Суда Ч.Баекова, и.о. министра иностранных дел Р.Отунбаева. Участники Форума задали многочисленные вопросы К.Бакиеву и другим представителям власти.

Во второй половине дня участники Форума работали по таким секциям, как «Противостояние «Север-Юг»: миф или реальность», «Президентские выборы», «Кадровая политика», «Борьба с коррупцией», «Гендерная политика», «Судебная реформа», «Конституционная реформа», «Гражданское общество и власть», «Проблемы безопасности. Правоохранительные органы и их роль», «Трансформация государственных СМИ в общественные», «Самовольный захват земель» и «Молодежь и президентские выборы».

По окончании Форума участниками была принята резолюция, полный текст которого приводится ниже.

Резолюция общенационального Форума гражданского общества Кыргызстана

Бишкек, 20 апреля 2005г.

В течение последних лет в Кыргызстане утвердился авторитарный режим правления Аскара Акаева, направленный на узурпацию власти, подавление основных прав и свобод человека и гражданина, нарушение принципов верховенства закона и конституционной демократии. Национальное будущее и судьба Кыргызстана оказались подчинены преступным корыстным интересам узкой группы лиц, возомнивших себя выше и лучше народа! В общественно-политической жизни поощрялись откровенное оболванивание народа, ложь и демагогия, культ личности экс-президента и восхваление членов его семьи. Коррупционированность экс-президента развращала весь государственный аппарат, подрывала сами устои независимости. Его приближенные получили полный контроль над большинством доходных отраслей экономики и источников национального богатства. В стране не осталось свободы предпринимательства. Бедность и социальная незащищенность уязвимых слоев населения не получали, да и не могли получить должного внимания при огромных масштабах хищения государственных средств и монополизации экономики.

Последней каплей, переполнившей народную чашу терпения, стали парламентские выборы. Поставив целью окончательное укрепление режима личной власти, экс-президент лично руководил фальсификацией результатов выборов, многочисленными злоупотреблениями административными и бюджетными ресурсами, обесценивших и превративших в фарс саму суть выборов. Акаев не скрывал своих намерений в очередной раз пойти на нарушение Конституции и продлить срок своих полномочий. Жогорку Кенеш, поставленный под контроль детей Акаевых, должен был стать витриной Акаевской лживой демократии.

Народ Кыргызстана был вынужден прибегнуть к массовым акциям протеста против несправедливых итогов выборов. Несмотря на размах выступлений по всей стране и рост возмущения народа, акаевская клика отказалась от переговоров, рассчитывая на жестокое подавление акций протеста, в том числе и при внешнем вмешательстве! Армия и милиция отказались встать на защиту преступного режима! Соседи Кыргызстана и союзники проявили мудрое понимание сути происходящих событий и отказали в помощи антинародной власти!

Бесконечно отдалившийся от народа, прогнивший насквозь, лживый и пустой режим Акаева в одночасье распался сам собой при появлении первых протестов на центральной площади Бишкека. Сам Акаев трусливо сбе-

жал, нарушив присягу Президента и оставив страну в состоянии тяжелейшего кризиса.

В стране свершилась НАРОДНАЯ РЕВОЛЮЦИЯ, давшая Кыргызстану надежду на построение подлинной демократии, основанной на уважении верховенства закона, личного достоинства и прав каждого человека. Результатами революции 24 марта будут гордиться все будущие поколения кыргызстанцев!

Только благодаря благодатной мудрости и стойкости народа, патриотизма и преданности интересам государства и общества, как лидеров недавней оппозиции, так и представителей всех остальных общественно-политических сил, сплотившихся вокруг идеи сохранения гражданского мира и стабильности, удалось удержать страну от пучины хаоса, беспорядка и раздоров.

Народ Кыргызстана в настоящее время преисполнен тревоги за свое будущее! Тревога эта диктуется некоторыми очагами напряженности, в которых были выплеснуты эмоции, отчаяние и надежды на справедливость и лучшую жизнь многих десятков тысяч обездоленных в период правления Акаева людей. В то же время, не вызывает сомнений, и наличие определенных сил, заинтересованных в дестабилизации обстановки, сведения на нет революционных завоеваний, создании угроз миру и согласию в стране.

В этот сложный период необходимо объединение всех здоровых общественно-политических сил, в независимости от их участия и роли в предыдущих событиях, вокруг идей народовластия, свободы и конституционализма!

Выражая поддержку усилиям Правительства и Жогорку Кенеша Кыргызской Республики, Общенациональный Форум Гражданского Общества призывает:

1. к консолидации всех ведущих демократических политических партий и деятелей, разработке единой платформы и объединению вокруг идей построения в Кыргызстане демократического и процветающего государства, открытого гражданского общества;
2. незамедлительно созвать Конституционное Собрание и приступить к работе по разработке предложений по внесению изменений и дополнений с целью демонтажа авторитарной системы и устранения любых возможностей его повторения в будущем;
3. искоренить проявления регионализма и местничества, особенно в кадровой системе. Необходимо оставить пережитки прошлого, перейдя к формированию государственной службы на основе профессионализма;

4. довести до конца расследование таких резонансных дел, как Аксыйские события, факты коррупции и хищений со стороны прошлого режима, ознакомить в полном объеме с результатами следствия;
5. для проведения подлинно справедливых и свободных президентских выборов Председатель Верховного Суда К.Осмонов должен незамедлительно добровольно подать в отставку с целью восстановления народного доверия к судебной власти и создания условий для решительных реформ в этой сфере. Состав Центральной избирательной комиссии должен быть кардинально обновлен.

Участники Форума намерены провести собрания общественности в районных центрах, городах, поселках и селах по обсуждению текущей политической ситуации и мобилизации усилий всего народа по установлению в стране подлинной законности и правопорядка, а также проведению честных и чистых президентских выборов.



Открытие Гражданского Форума 19 апреля 2005 г.

Фото: Сыдыков Мунарбек

Апрель 2004 г.

**Президенту Кыргызской Республики Акаеву А.А.
Правительству Кыргызской Республики Танаеву Н.Т.
Законодательному Собранию Жогорку Кенеша Эркебаеву А.Э.
Собранию народных представителей Жогорку Кенеша Борубаеву А.Б.
Международным организациям
Посольствам, аккредитованным в Кыргызской Республике
Средствам массовой информации
Гражданам Кыргызской Республики**

ОБРАЩЕНИЕ

Мы, представители гражданского общества: НПО, политические партии, СМИ, граждане Кыргызстана, крайне обеспокоены событиями, происходящими в последнее время в стране.

Вот уже больше месяца мы, кыргызстанцы, не имеем возможности смотреть наши любимые передачи по телевизионному каналу «Пирамида». Почему наши права на получение разнообразной информации нарушаются чиновниками различного ранга, которые не хотят, чтобы их народ был в курсе событий, происходящих в родной стране? Не означает ли данное поведение нашего правительства то, что от нас скрывают что-то очень важное, нелегитимное для наших чиновников.

Мы, веря в то, что телевидение «Пирамида» временно не работает по техническим причинам, ждали почти месяц завершения ремонта. Но, сегодня уже понятно, что основная причина отсутствия в информационном поле Кыргызстана телевидения «Пирамиды» являются:

- нарушения правительством прав миллионов кыргызстанцев на получение беспристрастной, независимой информации
- насаждение в стране однобокой и никчемной информации времен застоя советской власти, когда государство пыталось зомбировать население для подавления любого инакомыслия.

Сегодня не то время, и народ обмануть невозможно. Нельзя «убить» свободу слова. Ведь пытались «задушить» газеты «Республика», «Моя столица», «Асаба», «Кыргыз Руху» и другие.

В республике сегодня существует два канала, содержание которых остаются невостребованными, так как многие кыргызстанцы их не смотрят, а ведь сколько финансов уходит на их работу. А пользующийся доверием и популярностью канал стал недоступен для абсолютного большинства телезрителей.

По Конституции Кыргызстана мы требуем вернуть нам право на независимую информацию и если оно не будет восстановлено в течение десяти дней, мы оставляем за собой право добиваться возобновления работы любимого нами канала в доступном метровом диапазоне любыми законными методами.

Но мы надеемся, что власти страны опомнятся и дадут своему народу смотреть то телевидение, которое он желает.

Центр «Интербилим»;
Бюро по правам человека и соблюдению законности;
Фонд «Журналисты в беде»;
ОО Инициативной молодежи «ЦеОНИС» (Токмак);
Правозащитная организация «Справедливость» (Джалал-Абад);
Газета «Лица»;
ОО «Гражданское общество против коррупции»;
ОО Инициативной Молодежи «Агла - Адис» (Ош);
ОФ «Альпийский Фонд»;
Кыргызский комитет по правам человека;
Общественный фонд «Internet Media - Center»;
Газета «МСН» - Моя столица- новости»;
ОФ развития СМИ и защиты прав журналистов (Ош);
ОФ «Жыпариса» (Ош);
ОО правозащитных организаций Юга Кыргызстана
(Баткен, Джалал-Абад, Ош);
Редакция газеты «Регион» (Ош);
Редакция газеты «Ддилазык» (Баткен);
ОО «Журналисты»;
Республиканская независимая Ассоциация женщин-инвалидов; Обще-
ственное объединение «ФОАТ» (Джалал-Абадская обл.);
ОО «Союз женщин и матерей
с детьми-инвалидами» (Нарынская обл.);
ОФ «ЭкоШкола» (Ошская обл.);
ОО «Кризисный психологический центр
для женщин и семьи «Сезим»;
ОФ «Здоровье и образование
молодежи в 21 веке» (Талас);
ОО «Ат-Башинская Лига по защите прав детей» (Нарынская обл.);
ОО «Комокчу» (Джалал-Абадская обл.);
Центр волонтерства «Стрела лидерства» (Каракол);
Фонд правовых проблем;
ОМО «Голден Гоал» (Ош)
и др. НПО

ПИСЬМО НПО КЫРГЫЗСТАНА В ЕБРР ПО ПОВОДУ ЗОЛОТОРУДНОГО ПРОЕКТА ДЖЕРУЙ

Апрель 2004 г.

Уважаемые господа,

мы обращаемся к вам по поводу возможного финансирования Банком проекта по добыче золота на месторождении Джеруй в Кыргызстане и просим вас предъявить ряд требований к компании - разработчику проекта при выделении кредита еще на самой ранней стадии одобрения проекта.

Месторождение Джеруй находится в северо-центральной части Киргизстана на расстоянии около 190 км от столицы Кыргызстана, города Бишкека, юго-восточнее районного центра Талас. Многие из нас (национальные, региональные и международные НПО) проводили мониторинг золоторудного проекта Кумтор, а также делали оценку развития добывающей промышленности в Кыргызстане в общем. Мы сделали вывод из своих исследований, что компании могут финансировать только 30 процентов от запланированной стоимости проекта, остальную часть финансирования они запрашивают у общественных финансовых институтов. И действительно, во время одной из встреч в Лиссабоне эксперт горнодобывающего отдела ЕБРР сказал, что ЕБРР хотел бы финансировать проект Джеруй. Также в отчете по стратегии в отношении Киргизстана (от 7 октября 2002 года) ЕБРР рекомендует как можно быстрее развивать месторождение Джеруй и золотодобывающую отрасль в целом. Как мы выяснили, компания «Оксус» (связанная с компанией «Ньюмонт») владеет 66.7 процента акций рудника через совместную компанию «Норокс», оставшимися 33.3 процента акций владеет государственная акционерная компания «Кыргызалтын». Все заинтересованные стороны учредили новую компанию «Талас Голд» и собираются попросить несколько миллионов долларов у ЕБРР. К тому же, это было условием продления лицензии на разработку рудника, поставленным кыргызским правительством (компания должна найти финансирование у международных финансовых институтов).

Мы считаем, что в долгосрочном плане выгоды для страны от уже выполняемого в настоящее время золотодобывающего проекта Кумтор сомнительны, а произошедшая в 1998 году цианидная авария подтверждает наши опасения. Поэтому мы обращаемся к вам, чтобы выразить наши серьезные опасения по поводу социальных, экологических последствий от горнодобычи, ее влияния на человеческое развитие, права человека и безопасность в общем, а также по поводу проекта Джеруй, в частности.

У нас вызывают беспокойство следующие факты:

- Место разработки проекта находится в сейсмически опасной горной зоне, что делает возможным аварии, а также ставит под угрозу жизнь и здоровье местных жителей и экологическую безопасность всего региона.
- Долина Таласа является историческим местом с многочисленными памятниками, значимыми для киргизского народа. Это родина легендарного Манаса - героя национального эпоса. Разработка данного проекта может разрушить этнокультурное наследие. Также в горах Джеруя были найдены древние петроглифы, что представляет археологическую ценность для всего мира.
- Кроме всего прочего, мы хотели бы привлечь ваше внимание к тому, что разработчики проекта не смогли организовать нормального процесса консультаций с общественностью. В конце ноября 2003 года Таласским филиалом ОО «Альянс по репродуктивному здоровью» были проведены два круглых стола с местным населением. Со стороны компании «Норокс» был только технический состав (эколог и геолог) и никого из руководства компании. Поэтому представители компании не смогли ответить на ряд вопросов НПО и местных жителей. Жители села Кара-Ой выразили недовольство тем, что они не были информированы об открытии проекта Джеруй, а на церемонию открытия строительства никто не был приглашен из сельской администрации. Была составлена резолюция круглого стола, по которой компании предписывалось ответить на ряд поставленных участниками вопросов до 1 января 2004 года. Однако на общественные слушания, прошедшие 10 февраля 2004 года в городе Таласе, представители компании так и не явились, а также не дали никаких письменных ответов на поставленные в прошлом году вопросы. Этим они показали полное неуважение к интересам и правам местного населения, потенциально подвергающегося влиянию планируемого месторождения, а также несоблюдение процедур Банка по информированию и участию общественности.
- Полный проект ОВОС был предоставлен только в единственном экземпляре, что послужило препятствием к получению необходимой информации. Нетехническая часть ОВОС была, в основном, распространена среди представителей местной власти, а дальнейшее распространение среди общественности зависело от профессионализма представителей властей и их желания предоставить эту информацию.
- 8 сентября 2003 года Министерство экологии и чрезвычайных ситуаций КР отклонило проект ТЭО с замечаниями по проекту Джеруй. Они заключались в следующем:

Принятый вариант размещения хвостохранилища - в окрестностях горной гряды Айлампатау (старое название), на расстоянии 22 км от фабрики, является рискованным в экологическом отношении в настоящих условиях:

- размещение хвостохранилища предусматривается вблизи населенных мест;
- протяженность пульпопровода составляет 22 км, трасса значительную часть своей протяженности идет вдоль реки Чон-Чичкан, пересекает водотоки.

В отчете и ТЭО не приведена информация, как будет контролироваться трасса пульпопровода, с какой периодичностью, каким образом и как быстро может быть обнаружено повреждение пульпопровода, где будут размещены и как устроены аварийные резервуары; как будут защищены водотоки в случае аварии.

В качестве дополнительной меры безопасности необходимо строительство резервной нитки пульпопровода.

Практически не проработан предлагаемый метод обезвреживания хвостовой пульпы, приведены описания общего характера.

В значительной части оценка степени воздействия рудника Джеруй на окружающую среду и население региона будет зависеть от того, насколько надежно и эффективно будет осуществляться процесс обезвреживания цианидов в пульпе.

Необходимо выполнить детальную проработку технологической схемы процесса с подбором необходимого оборудования, расчетом необходимого количества реагентов.

Проработка технологической схемы процесса с определением необходимого количества реагентов, параметров проектирования узла обезвреживания должна быть выполнена на основании результатов тестирования рудной пробы по принятой схеме прямого цианирования руды (0,6 кг/т) с получением пробы хвостовой пульпы конкретного состава.

На этом этапе приведенное в ТЭО утверждение об уменьшении содержания общих цианидов в пульпе до 0,5 мг/л (и даже до 0,1 мг/л) после обезвреживания по предлагаемому методу не является обоснованным.

В составе ТЭО отсутствует раздел водопотребления и водоотведения. Приведенные данные по использованию воды, отведению стоков, их очистке, в основном, ориентировочны, носят слишком общий характер.

Необходимо проработать схему баланса водопотребления и водоотведения предприятия в целом и по промплощадкам, представить расчеты расходов водопотребления и водоотведения, решить вопросы очистки хозяйственно-бытовых стоков.

По разделу «Окончание эксплуатации и восстановление (рекультивация) земельного участка, использование плодородного слоя почвы, охрана недр» необходимо:

- предусмотреть специальный фонд или счет для аккумулирования финансовых средств и их последующего целевого использования на безопасный вывод рудника из эксплуатации, проведение необходимого комплекса рекультивационных мероприятий, мониторинг окружающей среды после завершения эксплуатации предприятия;
- на стадии проекта, в соответствии с требованиями нормативно-правовой документации, необходима разработка проекта рекультивации нарушенных земель.

Будущий золотодобывающий комбинат потенциально является объектом трансграничного воздействия на окружающую среду. В связи с тем, что Кыргызстан является участником Конвенции об оценке воздействия в трансграничном контексте, необходимо выполнение требований данной Конвенции.

Мы требуем от ЕБРР, в случае поддержки данного проекта, заставить компанию сделать следующее:

- Предоставить полную информацию о последствиях проекта и о вкладе разработчиков данного проекта в организацию полноценных и значимых консультаций со всеми жизненно заинтересованными в нем сторонами.
- Опубликовать ОВОС (Оценку воздействия на окружающую и социальную среду).
- Предоставить независимую экспертизу о том, что контракты по проекту были получены честным, некоррупционным способом, и опубликовать результаты независимого расследования.
- Сделать независимую оценку безопасности предложенных хвостохранилищ и пульпопровода.
- Сделать полную оценку долговременных последствий проекта и связанных с ним добывающих программ на климат в регионе.
- Удовлетворить требования Министерства экологии и чрезвычайных ситуаций КР.
- Привлечь независимую Комиссию по оценке воздействия на окружающую и социальную среду (так называемую “Dutch Commission”) для независимого исследования ОВОСС проекта Джеруй.

Мы считаем, что ранее заявленное обязательство Банка об установлении ясных условий при одобрении проекта заложило бы основу для достоверной и открытой оценки Банком всех последствий от проекта и альтерна-

тив ему в долгосрочной перспективе, а также возможность развития региона без осуществления данного проекта.

На территории нашей страны на сегодняшний день существует 39 радиоактивных хвостохранилищ, оставшихся еще от советских предприятий, что представляет угрозу не только для Кыргызстана, но и для всей Центральной Азии. Кыргызское правительство в данный момент попросило финансовой помощи для их реабилитации и закрытия. Учитывая данную ситуацию, мы предложили, во время консультаций по добывающей промышленности в Лиссабоне в декабре 2003 года, включить территорию радиоактивных хвостохранилищ, ледниковые и горные области свыше 2500 метров над уровнем моря в так называемую «запретную зону». Во время ежегодной встречи ЕБРР в 2003 году президент ЕБРР заявил, что Банк собирается направить больше средств на развитие малых и средних предприятий, а также на использование возобновляемых источников энергии. В Таласской области, где находится месторождение Джеруй, в избытке есть водные, рыбные, зерновые ресурсы, а также много солнечных дней в течение года. Мы считаем, что Банк мог бы направить деньги на альтернативное горной добыче развитие региона - более устойчивое и экологически безопасное - например, развитие туризма.

На наш взгляд, отсутствие таких действий будет четким сигналом о не критичном подходе Банка в пользу проекта Джеруй и отказе реально оценить его возможные неоднозначные последствия.

Мы ожидаем вашего быстрого ответа.

С уважением,

Калия Молдогазиева, ЦЧР «Древо Жизни»

Наталья Аблова, Бюро по правам человека

и соблюдению законности

Жамила Мадалбекова, Таласский филиал Общественного

объединения «Альянс по Репродуктивному Здоровью»

Михаил Ким, Общественное объединение «Пом парам»

Асия Сасыкбаева, Центр «Интербилим»

**Премьер-министру Кыргызской Республики
Председателю Комитета
по делам общественных объединений
и информационной политике ЗС ЖК КР
Министру по делам местного
самоуправления и регионального развития
Кыргызской Республики**

Май 2004 г.

ОБРАЩЕНИЕ

Мы, представители неправительственных и общинных организаций Ошской области, принявшие участие в обсуждении проекта закона Кыргызской Республики «Об общинных организациях и их объединениях», внесенного на рассмотрение в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики Постановлением Правительства от 5 марта 2004 года за №123, призываем Вас и других депутатов Жогорку Кенеша рассмотреть наше обращение в качестве общественного мнения в целях принятия наиболее приемлемого и обоснованного решения относительно законопроекта.

Мы пришли к общему мнению - данный законопроект не оправдывает основной цели - обеспечение государственной поддержки общинным организациям на самоуправление. Следовательно, его принятие в предлагаемом варианте не окажет какой-либо государственной поддержки общинным организациям по причине содержания в нем множества противоречий и недостатков:

1. недостаточно ясно определен правовой статус общинных организаций (регистрация в качестве юридического лица в поселковом, аильном кенешах, в то время как действующим законодательством предусмотрена единая система регистрации юридических лиц в органах юстиции);
2. законопроект не обеспечивает полноту регулирования отношений, связанных с деятельностью общинных организаций, поднимая при этом целый ряд вопросов, на которые не дает ответов;
3. законопроект не предусмотрен порядок реорганизации, ликвидации общинных организаций;
4. законопроект нарушает принцип государственного невмешательства в деятельность независимых некоммерческих организаций, провозглашенный в Конституции и Законе Кыргызской Республики «О некоммерческих организациях» (ст.5);
5. в законопроекте также не предусмотрен механизм его реализации, особенно в части передачи полномочий или координации деятельности по государственной регистрации юридических лиц с органами министерства юстиции.

Таким образом, законопроект «Об общинных организациях и их объединениях» не решает проблему определения правового статуса общинных организаций. Более того, положения законопроекта делают запутанным приобретение ими статуса юридического лица, тогда как члены местных сообществ должны иметь четкое и недвусмысленное представление о правовом режиме общинных организаций.

На основании вышеизложенного, обращаемся с просьбой рассмотреть наше обращение и принять во внимание наши предложения по улучшению законопроекта, направленные на развитие общинных организаций в Кыргызстане, во избежание нарушения единой системы регистрации юридических лиц в органах Министерства юстиции устранить упущения в процедуре регистрации, предусмотренной в законопроекте. Также необходимо устранить недостатки в терминологии, дублирование с действующим законодательством КР.

По нашему мнению принятие данного законопроекта в предлагаемой редакции недопустимо и окажет только негативное воздействие на развитии общинных организаций в Кыргызской Республике.

С уважением,
представители общинных и неправительственных организаций,
Ошский ресурсный центр «Интербилим»/Центр поддержки
гражданского общества

БОЙКОТ 37-Й ЕЖЕГОДНОЙ ВСТРЕЧИ АЗИАТСКОГО БАНКА РАЗВИТИЯ «ПРЕДАТЕЛЬСТВО АЗИИ»

Апрель 2004 г.

Форум НПО по Азиатскому Банку Развития (АБР) призывает все организации гражданского общества и активистов принять участие в месячном протесте против ужасных последствий стратегий и проектов Азиатского Банка Развития.

Увлечение АБР огромными проектами и инвестициями, направленными на получение ренты и приватизацию водных и энергетических ресурсов, отражает преобладание корпоративных, промышленных, финансовых интересов за счет развития экономик стран Азии и ее людей. Если принять во внимание, что основные держатели акций в АБР - Япония, США и Европа, такие приоритеты принимают определенный колониальный характер.

Около четырех десятилетий Азиатский банк развития **порождал бедность** в Азии с помощью безответственных проектов и программ кредитования. За продвижение экономических моделей, от которых получает выгоды только элита, а не простые люди, азиатские страны были «вознаграждены» долговым бременем, что является фактором неустойчивости для этих стран.

Пришло время сказать: хватит!

Выбор отдаленного острова Джеджу в Корею как места проведения следующей ежегодной встречи является абсолютно неправильным для встречи такого значения. Транспортные расходы делают невозможным участие гражданского общества, даже для корейских организаций. Это одно из самых далеких и дорогих мест проведения ежегодных встреч АБР, таких как Гонолулу в США и Ницца во Франции.

Выбор места показывает, что АБР мало заботится о широком участии гражданского общества и во многом игнорирует свое собственное заявление о том, что «взаимодействие с НПО является главным условием для эффективной деятельности АБР».

Организации гражданского общества требуют, чтобы АБР взял на себя ответственность за свое кредитование. АБР, в принципе, согласен с данным требованием и рассматривает ответственность в рамках соответствия своим стратегиям. Но даже эту достаточно ограниченную концепцию об ответственности, как еще раз показывает опыт, АБР не может выполнить.

Мы требуем, чтобы АБР провел независимый мониторинг и оценку своих проектов. В то время как Комитету по оценке АБР была дана определенная автономность, это не значит, что он стал независимым. Мы также требуем, чтобы АБР изменил систему поощрения сотрудников, прекратив

награждать тех, кто больше всего одобрил проектов (самый легкий способ для Банка оценить успех), и начал награждать тех, кто работает над соответствием АБР своим процедурам.

В то время как Банк признает коррупцию в органах власти как главное препятствие для устойчивого и равноправного развития, он продолжает давать огромные средства правительству, у которого ограниченные возможности использовать фонды. Правительство не хочет, чтобы потоки помощи уменьшались; АБР же не хочет, чтобы уровень кредитования снижался. Такой сценарий является приглашением к коррупции.

Мы требуем, чтобы АБР усилил свою политику «Нулевой терпимости» по отношению к коррупции с помощью проведения независимого аудита. АБР должен предпринять шаги для обеспечения того, чтобы деньги, предназначенные якобы для сокращения бедности, не оказывались в карманах коррумпированных чиновников.

Несмотря на то, что АБР «пудрит мозги» о выгодах прозрачности людям, на которых проект оказывает непосредственное влияние (stakeholders), им часто отказывают в предоставлении информации. Мы требуем, чтобы всем им предоставлялись документы по проектам на местных языках. Мы также требуем, чтобы все документы, предоставляемые в Совет директоров АБР, были доступны общественности, а протоколы встреч Совета были открыты.

Мы призываем гражданское общество всего мира выразить свою солидарность с жителями Азии, присоединившись к бойкоту ежегодной встречи. Мы также призываем группы граждан выразить свое возмущение политикой грабежа проводимой АБР, организовав демонстрации, кампании написания писем, используя другие виды протеста в течение мая.

Форум НПО по Азиатскому банку развития
Бюро по правам человека и соблюдению законности,
Кыргызская Республика
Центр «Интербилим», Кыргызская Республика

ОБРАЩЕНИЕ

Ассоциации Центров поддержки гражданского общества к депутатам Жогорку Кенеша Кыргызской Республики

Май 2004 г.

Ассоциация Центров поддержки гражданского общества (АЦПГО) выражает Вам свое глубокое уважение и хотела бы выразить свою озабоченность относительно инициированного Правительством Кыргызской Республики законопроекта «Об общинных организациях (жамаатах) и их объединениях», справедливо вызвавшего критику многих неправительственных и общинных организаций. В целях информирования заинтересованных лиц об этом законопроекте, Ассоциацией Центров поддержки гражданского общества были организованы круглые столы и обсуждения по всей территории Кыргызской Республики, на которых приняли участие как государственные органы и органы местного самоуправления, так и неправительственные организации (НПО) и организации общинного типа (ООТ). Основным лейтмотивом данных «круглых столов» явилось следующее:

Исходя из определения в законопроекте, общинная организация ничем не отличается от общественного объединения или тех же органов территориального общественного самоуправления (ТОСы), деятельность которых направлена для решения дел местного значения. В этой связи создание новой организационно-правовой формы некоммерческой организации, схожей с другой формой, - общественным объединением, является неоправданным, так как, такого рода дублирование делает законодательство более запутанным. На сегодняшний день нормы кыргызского законодательства располагают достаточными юридическими инструментами для создания и деятельности некоммерческих организаций, которые отвечали бы требованиям, целям и задачам общинных организаций.

Статья 11 законопроекта возлагает на органы местного самоуправления функции по осуществлению контроля над деятельностью общинных организаций. Предоставление подобных контролирующих функций изначально нарушает принцип государственного невмешательства в деятельность независимых некоммерческих организаций, провозглашенный в Конституции и базовом Законе Кыргызской Республики «О некоммерческих организациях» (ст.5).

Законопроект предусматривает для общинных организаций специальный порядок предоставления статуса юридического лица, с регистрацией в аильном, поселковом, городском кенешах. Считаем, что данный подход нарушает единую систему регистрации юридических лиц в органах министерства юстиции. Кроме того, реализация процедуры регистрации в кенешах, работа которых осуществляется сессионно (как правило, один раз в

квартал), вызов на практике определенные сложности, ввиду отсутствия соответствующих экспертов и технического оснащения. Для обеспечения эффективной регистрационной работы, в каждом аильном кенеше необходимо ввести штатную единицу юриста, что вряд ли осуществимо в нынешних социально-экономических условиях.

Ассоциация ЦПГО имеет большой опыт работы с общинами, в том числе неформальными и незарегистрированными организациями, которые не обладали правами юридического лица. Однако, это нисколько не помешало им успешно мобилизовывать население, в тесном взаимодействии с органами местного самоуправления и местной государственной администрации при поддержке донорских организаций осуществлять проекты и решать проблемы местного сообщества.

В получении статуса юридического лица общины никогда не испытывали трудностей, поскольку эти вопросы четко регламентируются действующим законодательством: В частности, в соответствии со ст.11 Закона «О местном самоуправлении и местной государственной администрации», местные сообщества для координации своей деятельности в целях взаимопомощи, совместного решения социальных, экономических и культурных задач, более эффективного осуществления своих прав и интересов вправе создавать некоммерческие организации в форме общественных объединений, ассоциаций или союзов, а также благотворительных фондов.

Согласно указанному выше закону и закону «О некоммерческих организациях», общинам предоставляется право организовывать Общественные Объединения, и они активно пользуются этим правом. В целях решения каких-то экономических задач, повышения благосостояния и преодоления бедности, эти общественные объединения учреждали другое юридическое лицо - Фонды, которые занимались и занимаются повышением благосостояния населения, микрокредитованием и оказывают другую необходимую помощь местному населению. Создание Ассоциаций некоммерческих организаций также достаточно четко урегулировано действующим гражданским законодательством.

И, наконец, основным недостатком этого документа является то, что по нашему мнению принятие этого законопроекта поставить знак неравенства и подведет разделительную черту между теми общинами, которые ранее получили юридический статус, и теми общинными организациями (жаматами), которые будут созданы в рамках этого закона. Ведь именно последним государство будет оказывать поддержку и консультироваться с ними и в этом случае созданные ранее на базе общин некоммерческие организации будут в неравном положении (ст.11 Законопроекта).

Таким образом, данный законопроект содержит в себе большое количество противоречий и недостатков и в случае его принятия окажет отрицательное влияние на развитие организаций общинного типа и всего законодательства о некоммерческих организациях в целом. Общинные организации, вне всякого сомнения, нуждаются в поддержке со стороны государства. Но такого рода поддержка должна быть действенной и реальной: в виде продвижения системы социального заказа, государственного финансирования, предоставления льгот и преференций по отчислениям в Социальный Фонд и налоговым платежам, а также во многом другом.

Принимая во внимание, что данный законопроект затрагивает интересы всех общинных организаций и подавляющего большинства населения Кыргызской Республики, просим Вас принять во внимание нашу озабоченность по поводу этого законопроекта и искренне надеемся на Ваше активное участие в его обсуждении и Вашу поддержку.

С уважением,
Ассоциация Центров поддержки гражданского общества

НПО КЫРГЫЗСТАНА ПРОТИВ ВВОЗА В СТРАНУ УРАНОВОГО МАТЕРИАЛА ИЗ ГЕРМАНИИ

ОБРАЩЕНИЕ

**Президенту Кыргызской Республики А.А. Акаеву
Премьер – министру Кыргызской Республики Н.Т. Танаеву
Жогорку Кенеш Кыргызской Республики**

Июль 2004 г.

С большой тревогой мы узнали о принятии экспертной комиссией решения поддержать контракт между Карабалтинским горнорудным комбинатом и компанией «Рве Ньюкем ГмБХЭ» о ввозе в Кыргызстан и переработке уранового материала из Германии.

Мы считаем данное решение экспертной комиссии во главе депутатом ЖК Валерием Дилем, противоречащим экологической безопасности Кыргызстана.

Всем известно, что в настоящее время международное донорское сообщество предоставляет финансовые средства для реабилитации урановых хвостохранилищ, находящихся на территории Кыргызстана, которые остались нам и будущим поколениям кыргызстанцев в наследство от предшествующей деятельности предприятий урановой промышленности в республике.

Приводимые руководством комбината цифры о выгодности контракта для кыргызской стороны не выдерживают критики, так как рекультивация хвостохранилищ потребует гораздо больших средств, чем предполагаемая прибыль.

При подписании контракта не проводилось полноценных общественных консультаций с НПО и населением этого региона, как того требуют процедуры Оценки Воздействия на Окружающую Среду и Орхусская Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам окружающей среды, которую подписал Кыргызстан.

В связи с вышеизложенным, мы требуем до подписания договора с германской стороной:

1. Ознакомить население и широкую общественность с аспектами экологической безопасности контракта, и всеми материалами, которыми располагает экспертная комиссия в плане воздействия ввоза и переработки урановых материалов на окружающую среду и здоровье населения.
2. Провести независимую экологическую оценку ТЭО, и заключения экспертной комиссии, с привлечением международных экспертов.

3. Провести полноценные общественные консультации с населением Кара-Балты и прилегающих районов, заинтересованной общественностью и независимыми экспертами.

Мы призываем Президента, Правительство Кыргызской Республики, Жогорку Кенеш, со всей серьезностью и ответственно оценить все последствия данного контракта, и руководствоваться принципами устойчивого развития и экологической безопасности страны, которые предполагают сохранение нашей уникальной природной экосистемы и здоровья как настоящих так и будущих поколений Кыргызстана.

Калия Молдогазиева, ЦЧР «Древо Жизни»

Батыйкул Макеева, НПО «Ак Башат Маке»

(Чуйская обл., Жаилский район)

Асия Сасыкбаева, Центр «Интербилим»

Толекан Исмаилова, ОО «Гражданское общество против коррупции»

Наталья Аблова, Бюро по правам человека и соблюдению законности

Валерий Улеев, правозащитная организация «Справедливость»

(Джалал-Абад)

ОБРАЩЕНИЕ ДЕТСКИХ НПО КЫРГЫЗСТАНА

Мамырову Э.Т., Заместителю Министра юстиции КР

копии:

Танаеву Н.Т., Премьер-министру КР

**Балтабаеву Т.Б., Комитет по охране здоровья, делам женщин,
семьи и молодежи ЗС ЖК КР**

Малеванной О.А., Комитет по правам человека ЗС ЖК КР

**Карабекову К.Ж., Комитет по делам общественных объединений
и информационной политике ЗС ЖК КР**

Сабинову А.А., Подкомитет по делам религий ЗС ЖК КР

Турсунбай Бакир уулу, Омбудсмену КР

Сентябрь 2004 г.

Мы, нижеподписавшиеся представители некоммерческих организаций, обеспокоены сложившейся ситуацией в сфере правового регулирования положения детей в Кыргызской Республике. Вопросы охраны и защиты прав детей в стране в разной степени регулируются около 80 нормативными правовыми актами. Тем не менее, нормативная база имеет ряд существенных недостатков: пробелы, противоречия, несоответствия международным стандартам, несовершенство механизмов реализации. Принятие закона «Об основных правах ребенка», проект которого был предложен Министерством юстиции КР, не устранил вышеуказанные проблемы. В связи с этим, мы считаем нецелесообразным обсуждение и принятие этого закона.

Совершенствование законодательной базы требует тщательной и ответственной работы в течение продолжительного времени с участием широкого круга общественности. Вынесением проекта закона «Об основных правах ребенка» на обсуждение прерывается работа по совершенствованию законодательства в области прав ребенка, проделанная в течение двух лет государственными органами и учреждениями, международными и некоммерческими организациями. В целях наилучшего обеспечения прав и интересов ребенка предлагаем продолжить данную работу и выражаем готовность к всестороннему сотрудничеству в данном направлении.

С уважением,

1. Елена Воронина, Центр «Интербилим»
2. Эльмира Эгембердиева, ОО «Центр поддержки «Поколение»
3. Мира Итикеева, ОО «Центр Защиты Детей»
4. Максим Никифоров, ОФ «Дети в опасности»
5. Динара Джалишева, ОБФ «Умтулуу»
6. Галина Трахунова, ОМФ «Эгриси», всего 45 подписей

ОБРАЩЕНИЕ

участников Форума «Могут ли защищать свои права жертвы несправедливости в Кыргызстане и на международном уровне?»

1. Президенту Кыргызской Республики А. Акаеву срочно создать государственную комиссию с включением в ее состав представителей гражданского общества, для нового, полного и справедливого расследования фактов правонарушения граждан в Аксыйских событиях.
2. Признать на официальном государственном уровне факты массового применения огнестрельного оружия работниками МВД КР в отношении местных граждан, принимавших участие в мирном шествии и демонстрации в Аксыйском районе.
3. Президенту Кыргызской Республики А.Акаеву немедленного освобождения лидера «Ар-Намыс» Феликса Кулова и прекращения продолжающихся до настоящего времени нарушения прав граждан и репрессий со стороны Кара-Бууринских органов местной власти в отношении бывших участников митинга голодовки в г. Бишкеке в 2000 году.
4. Президенту КР А. Акаеву внести Римский статут Международного уголовного суда в Жогорку Кенеш КР для его ратификации.
5. Рассмотреть и расследовать уголовные дела в отношении лиц, являющихся прямыми виновниками Аксыйской трагедии.
6. Парламенту КР инициировать вопрос о принятии решения по выплате государством пожизненных денежных компенсаций и государственно-му обеспечению социальной, медицинской и психологической помощи пострадавшим Аксыйской трагедии целях возмещения материального и морального ущерба пострадавшим в Аксыйской трагедии.
7. Парламенту КР инициировать вопрос о принятии решения по государственному обеспечению социальной, медицинской и психологической помощи пострадавшим в Кара-Бууринской и Барскоонской событиях.
8. Выявить причины, почему Кумтор использовал для добычи золота цианид? Почему выбрана была дешевая технология, и использовался цианид в поверхностных рудниках Кумтора? При использовании этой технологии, крайне токсичный цианид растворяет золото, находящееся в руде. Это дает прибавку к прибыли на каждую тонну золотой руды, по меньшей мере, от 1 до 2 граммов золота.
9. Возобновить судебные иски пострадавших граждан на Кумтор и правительство КР о восстановлении нарушенных их прав и обеспечить формат социально-экономической безопасности и развития на территории их проживания.

10. Финансовым институтам, выделяющим финансы КОК, оказать политическое давление по принятию Кумтор - Центерра политики защиты прав человека в их деятельности в КР.

Участники Форума, прошедшего в Бишкеке «Могут ли защищать свои права жертвы несправедливости в Кыргызстане и на международном уровне?»

56 участников

СОДЕРЖАНИЕ

От составителей.....	3
Биялинов А.Ю. Впереди решение основных целей и задач мартовской революции	4
Шкаруба А.И. Депутаты и власть приходят и уходят, а народ остается, или Особенности выборной кампании в Кыргызстане	8
Рыспеков С.С. О конституционной «переправе» лучше договориться «на берегу»	11
Сасыкбаева А.А. «Пока» в свободной стране!	18
Садыков Н.Б. Адвокатура в Кыргызстане: проблемы и перспективы	21
Эралиев З.Т. Будет ли у КТР общественное лицо?	38
Тимирбаев В.Р. Станем ли гражданским обществом?	42
Муратова А.М. Новый этап в развитии гражданского общества: мы говорим о доступе к ресурсам и о защите экономических прав.....	48
Суюнбаев М.Н. Естественные основания гражданского общества в Кыргызстане	59
Биримкулов Д.К. Неправительственные организации - основной элемент гражданского общества	67
Денисов Р.В. Неправительственный сектор со знаком качества	76
Литвинов И.А. Гуманитарное агентство ADRA: пять приоритетов помощи гражданскому обществу	81
Домогальская Н.Ю. Какой ты, «одноразовый народ»?	86
Воронина Е.А. Китайская экспансия	93
Приложения.....	99

